PARTER OCH DOMSLUT

Ibrahim Cheik-Mouss

Parter

Motpart
IBRAHIM Jamil Cheik-Mouss, 20030909-6790
Anstalten Kumla, 692 81 Kumla

Åklagare
Vice chefsåklagare Peter Salzberg och Kammaråklagare Petra Asso
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Förverkande och beslag
I beslag tagen mobiltelefon (Redmitelefonen) förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG61766-1). Beslaget ska bestå.

Forat Omar

Parter

Tilltalad
Forat Omar, 19911027-3373
Adress saknas

Offentlig försvarare
Advokat Jorge Concha
Maxwell Advokatbyrå AB
Storgatan 22 A, 211 42 Malmö

Åklagare
Vice chefsåklagare Peter Salzberg och Kammaråklagare Petra Asso
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande
1. Adel Gad El Haq

   Målsägandebiträde
   Jur.kand. Malin Wahlqvist Raihle
   Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 Malmö

2. Nabiel Gad El Haq

   Målsägandebiträde
   Jur.kand. Malin Wahlqvist Raihle
   Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 Malmö

3. Carlo Lassius

   Målsägandebiträde
   Jur.kand. Malin Wahlqvist Raihle
   Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Forat Omar döms för
Anstiftan av förberedelse till mord, 2023-03-08 – 2023-03-15, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2023-02-21 – 2023-02-23, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli

2023

Åtal som Forat Omar frikänns från
Anstiftan av synnerligen grov misshandel, 2023-03-15 – 2023-05-31, 3 kap 6 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd
Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom rätten har beaktat att den tidigare påföljden och den nya påföljden tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. (34 kap 2 § andra meningen brottsbalken)

Häktning m.m.
Forat Omar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Forat Omar följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Forat Omar ska betala skadestånd till Nabiel Gad El Haq med 40 100 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Forat Omar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2023. Av beloppet ska 20 000 kr betalas solidariskt med Ibrahim Cheik-Mouss.

Adel Gad El Haqs begäran om skadestånd avslås.

Carlo Lassius begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond
Forat Omar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Jorge Concha ska få ersättning av staten med 421 000 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 306 200 kr arbete
• 27 000 kr tidsspillan

- 3 600 kr utlägg
- 84 200 kr mervärdesskatt

Malin Wahlqvist Raihle ska få ersättning av staten med 214 315 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 136 489 kr arbete
- 29 400 kr tidsspillan
- 5 563 kr utlägg
- 42 863 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-06-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska dömas för anstiftan av förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> Forat Omar har från okänd plats förmått Ibrahim Cheik-Mouss att under tiden den 8 – 16 mars 2023 i Malmö tillsammans och i samförstånd med andra att förbereda mord på målsäganden Nabiel Gad El Haq på sätt som beskrivs nedan.
>
> Under tiden den 7 februari till den 13 mars 2023 brukade ACM, en tidigare åtalad men frikänd person, en telefon av märke ”Redmi Note 10 Pro” och därefter fram till den 18 mars 2023 brukade Ibrahim Cheik-Mouss telefonen. I denna telefon fanns bland annat krypterade meddelanden via plattformen Signal. Brukarna av telefonen använde sig av Signal med alias ”Enzotrip”. Mellan alias ”Enzotrip” och alias ”Abu vad du vill” finns omfattande kommunikation. Forat Omar som är brukare av alias ”Abu vad du vill” har en konflikt med Carlo Lassius som är broder till Nabiel Gad El Haq. ACM har den 8 mars 2023 tagit reda på Nabiel Gad El Haq:s adress som han förmedlat vidare till ”Abu vad du vill”.
>
> Den 13 mars 2023 skickar Forat Omar via alias ”Abu vad du vill” ett meddelande till ”Enzotrip”, som då brukas av Ibrahim Cheik-Mouss, med uppmaning att döda Nabiel Gad El Haq genom att skjuta honom med två skott i överkroppen och resten av magasinet i benen. Den 14 mars 2023 skickar Forat Omar via alias ”Abu vad du vill” meddelande till Ibrahim Cheik-Mouss telefon om hur han vill att målsäganden skall skjutas samt – via kontot ”Enzotrip” även bild på målsäganden - Nabiel Gad El Haq - och uppgift om dennes bostadsadress.
>
> Den 14–15 mars 2023 uppmanar Ibrahim Cheik-Mouss Lina Lexmo och Noelia Residovski att vara klara för att åka med honom i hans bil till målsäganden och de ska ta med ett vapen som de förvarar i Lina Lexmos bostad. På morgonen den 15 mars 2023 omkring klockan 06.00 hämtar Ibrahim Cheik-Mouss upp Lina Lexmo, Noelia Residovski och vapnet med personbilen FUM68M. Härefter kör han med Lina Lexmo och Noelia Residovski samt vapnet mot målsägandens bostad på Nilshögsgränd i Malmö, där tidigare rekognosering skett. Lina Lexmo och Noelia Residovski har på uppmaning av Ibrahim Cheik-Mouss tagit med vapnet till platsen. Vapnet skulle användas i syfte att döda målsäganden. Ibrahim Cheik-Mouss befinner sig under en längre tid i

området vid målsägandens bostad för att skjuta honom. Även Lina Lexmo och Noelia Residovski kvarstannar i området under denna tidsperiod. Eftersom målsäganden inte var hemma så fullbordas inte gärningen.

Forat Omar har förmått Ibrahim Cheik-Mouss samt andra personer att utföra eller främja brottet, dödandet av Nabiel Gad El Haq. Dessutom har Forat Omar förmått Ibrahim Cheik-Mouss och andra att ta befattning med ammunition och skjutvapen, vilka varit ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet. Gärningen har syftat till att utöva påtryckning, hot eller hämnd mot Carlo Lassius.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa, gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Stämningsansökan 2024-06-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska dömas för anstiftan av synnerligen grov misshandel enligt 3 kap 6 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 ANSTIFTAN AV SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (5000-K667827-23)

Forat Omar har tillsammans och i samförstånd med andra i bland annat Malmö uppdragit åt annan okänd person att skjuta Adel Gad El Haq. Gärningen begicks med uppsåt. Härigenom har han tillsammans med andra förmått den okände personen att skada Adel Gad El Haq enligt nedan.

Den okände personen har vid Adel Gad El Haq:s bostad i Malmö förmått denne att öppna sin dörr och därefter med ett skjutvapen skjutit ett skott i målsägandens vardera ben. Gärningen har varit livsfarlig och Adel Gad El Haq har av skotten åsamkats allvarliga skador i form av bl.a. sårskador, blodvite och smärta. Forat Omar har förmått den okände personen att tillfoga Adel Gad El Haq kroppsskada och smärta genom synnerligen hänsynslöst handlande. Det hände någon gång mellan den 15 mars 2023 och den 31 maj 2023 i Malmö stad. Gärningen har syftat till att utöva påtryckning, hot eller hämnd mot Carlo Lassius.

Forat Omar begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-06-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska dömas för synnerligen grovt

narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K1349800-22)
>
> Forat Omar har - själv eller tillsammans och i samförstånd med annan - uppsåtligen och olovligen, från okänd plats i Sverige eller utomlands, på nedan angivna sätt och plats tagit befattning med nedan angivna narkotika - som inte varit avsedd för hans personliga bruk. Gärningen är att bedöma som synnerligen grovt brott då den - och varje åtgärd som vidtagits har - utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett en synnerligen stor mängd narkotika. I vart fall är gärningen att bedöma som grova narkotikabrott då brotten utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och avsett särskilt stora mängder narkotika. Sålunda har Forat Omar
>
> 1. Den 21 februari 2023 på Kantatgatan 68 i Malmö genom ombud i överlåtelsesyfte förvärvat, mottagit, transporterat och låtit förvara 20 988 gram kokain av vilket han, genom ombud
> 2. Dagen därpå, den 22 februari 2023, utanför Kantatgatan 68 i Malmö, överlåtit, eller i överlåtelsesyfte, för vidaretransport till Stockholmsområdet och Västerås, överlämnat 6 001 gram kokain, och
> 3. Den 23 februari 2023 utanför Kantatgatan 68 i Malmö, överlåtit, eller i överlåtelsesyfte för vidaretransport mot Kristianstad eller annan ort överlämnat, 5 996 gram kokain.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Forat Omar följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Carlo Lassius har begärt att Forat Omar ska betala skadestånd med 99 850 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 50 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 49 850 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 mars 2023.

Nabiel Gad El Haq har begärt att Forat Omar ska betala skadestånd med 151 650 kr.
Beloppet avser ersättning för sveda och värk om 31 650 kr. Resterande belopp, 120 000 kr, avser det av Hovrätten över Skåne och Blekinge redan fastställda skadeståndet i mål B 4444-23, varav 100 000 kr avser ränta och 20 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 31 650 kr från den 1 oktober 2023 till dess betalning sker.
Det har också begärts att 120 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ibrahim Cheik-Mouss.

Adel Gad El Haq har begärt att Forat Omar ska betala skadestånd med 279 300 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning om 220 000 kr, ersättning för sveda och värk om 41 300 kr samt ersättning för lyte och men om 18 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2023.

Förverkande och beslag

Det yrkas, i första hand, att i beslag tagen mobiltelefon (Redmitelefonen) förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken, eftersom den utgjort ett brottsverktyg.

Det yrkas, i andra hand, om förverkandeyrkandet inte bifalls, att beslaget av en mobiltelefon (Redmitelefonen) ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot Forat Omar, detta med stöd av 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG61766-1).

Innehåll

MÅLETS HANDLÄGGNING M.M.

I målet har åtal väckts mot Forat Omar i sex olika stämningsansökningar. På grund av att den tidigare huvudansvarige åklagaren blev sjukskriven konstaterades hinder föreligga för påbörjande av huvudförhandling vid den ursprungligen avsedda tidpunkten. Tingsrätten beslutade i stället, i samråd med åklagare och den offentliga försvararen, att de sex åtalen skulle avhandlas vid två olika huvudförhandlingar.

Tingsrätten höll mellan den 17 juni och den 10 juli 2024 huvudförhandling avseende två åtal för synnerligen grovt narkotikabrott (på Södra vägen respektive Rantzowsgatan) samt ett åtal för grov kvinnofridskränkning. Den 24 juli 2024 meddelade tingsrätten en deldom genom vilken Forat Omar dömdes för synnerligen grovt narkotikabrott vid två tillfällen samt för grov kvinnofridskränkning. Påföljden bestämdes till fängelse 11 år. I domen förordnades att Forat Omar skulle vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas, med tillåtelse för åklagaren att meddela honom vissa restriktioner. Domen är nu överklagad.

Den 7 augusti 2024 påbörjades huvudförhandling i de delar som avhandlas i förevarande dom. Målet har i den här delen avsett ett åtal för synnerligen grovt narkotikabrott (på Kantatgatan), ett åtal för anstiftan av förberedelse till mord samt ett åtal för anstiftan av synnerligen grov misshandel. Huvudförhandlingen avslutades den 28 augusti 2024.

Forat Omar har varit häktad i målet. Han häktades i sin utevaro den 8 juni 2023 respektive den 30 juni 2023 för ett antal misstankar, däribland de misstankar som prövats genom denna dom. Forat Omar var länge häktad i sin utevaro och kom inte till Sverige förrän den 17 januari 2024, i samband med att giltighetstiden för hans pass hade löpt ut och Förenade Arabemiraten avvisade honom till

Sverige. Forat Omar greps därvid och vid en häktningsförhandling dagen efter beslutade tingsrätten att han skulle vara häktad för i målet aktuella misstankar.

Sedan åklagaren inte väckt åtal i tid avseende misstanken om synnerligen grovt narkotikabrott på Kantatgatan den 21–23 februari 2023 har häktningen avseende denna misstanke emellertid hävts. Så skedde den 11 juni 2024. Åklagaren begärde emellertid, i samband med den här huvudförhandlingens avslutande, att Forat Omar på nytt skulle häktas såsom på sannolika skäl misstänkt för synnerligen grovt narkotikabrott och tingsrätten beslutade samma dag att så skulle ske.

ÅTALET FÖR SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

Inställning

Forat Omar har erkänt att han genom att skaffa en lägenhet för förvaring av narkotika har gjort sig skyldig till *medhjälp till narkotikabrott*, men gjort gällande att hans uppsåt därvid endast omfattat knappt 12 kg kokain. Han har förnekat att han genom ombud ska ha förvärvat, mottagit och transporterat narkotikan. Han har följaktligen förnekat att han – själv eller tillsammans och i samförstånd med andra – ska ha ägt narkotikan, liksom att den ska ha varit i hans besittning eller att han haft rådighet över den.

Åberopad bevisning

Åklagarna har presenterat bevisning bestående av bland annat spaningspromemorior, spaningsfilmer och -fotografier, beslagsprotokoll, analysresultat samt chattar och samtalsloggar. Åklagarna har också åberopat domar från tingsrätt respektive hovrätt i mål mot tidigare medmisstänkta personer. Det har på åklagarnas begäran också hållits förhör med Rebecca Dahlberg. Hon har tidigare åtalats och dömts för delaktighet i den påstådda gärningen och har därför inte

hörts som vittne, utan i stället i egenskap av tidigare medtilltalad. På åklagarens begäran har det också hållits förhör med vittnena Saad Naif Mohammed och polisens analytiker Camilla Van Paaschen.

Åklagarna har också åberopat rapport från en s.k. forensisk röstanalys genomförd av en projektgrupp bestående av bland annat logopeden Susanna Whitling, som avgett ett utlåtande angående talarjämförelse genom auditiv perceptuell röstanalys samt lingvistisk tal- och språkanalys. Vittnesförhör med Susanna Whitling från den tidigare huvudförhandlingen har spelats upp vid förhandlingen. Det har också ställts kompletterande frågor till henne vid den här huvudförhandlingen. Det ska dock redan här påpekas att denna bevisning, till följd av Forat Omars medgivanden i fråga om i den här delen aktuella alias och telefonnummer, inte har kommit att få någon avgörande betydelse.

Forat Omar, som har hörts, har för egen del åberopat bevisning i form av utlåtande angående röst- tal- och språkanalyser från JP French International. Han har också pekat på visst innehåll i de av åklagaren åberopade chattarna. På Forat Omars begäran har det också hållits vittnesförhör med utredaren Birgitta Byström vid Polisen.

Förhörsuppgifter redovisas nedan i den mån de bedöms särskilt relevanta.

Bakgrund

Polisen bedrev under perioden den 21–23 februari 2023 spaning mot bland annat Forat Omars dåvarande flickvän Rebecca Dahlberg, hemmahörande i Malmö, och en annan person vid namn Mustafa Mahdi. Forat Omar bodde under den aktuella perioden i Dubai.

Under andra halvåret 2023 kom det att meddelas domar i Malmö tingsrätt respektive Hovrätten över Skåne och Blekinge i mål mellan å ena sidan åklagaren, å andra sidan Mustafa Mahdi, Rebecca Dahlberg, Jonas Wikström, Oliver Majing Laugesen, Pontus Molldén och Philip Persson avseende den i målet aktuella narkotikahanteringen (mer om dessa domar nedan). Forat Omar befann sig under den tiden alltjämt i Dubai, men var, som sagts ovan, häktad i sin utevaro misstänkt för inblandning i narkotikahanteringen.

I samband med att Forat Omar kom till Sverige och greps här i januari 2024 togs en mobiltelefon i beslag från honom. Polisen har inte lyckats ta sig in i den låsta mobiltelefonen. I stället bygger åklagarnas påståenden om Forat Omars aktiviteter via mobiltelefon till stor del på fynd som gjorts i andra misstänktas telefoner, däribland Rebecca Dahlbergs, Mustafa Mahdis och Jonas Wikströms.

Det centrala telefonnumret i den här delen är ett telefonnummer med landskod Förenade Arabemiraten och slutsiffrorna -5591, kopplat till benämningen ”fffff” i Rebecca Dahlbergs telefon och aliaset ”Abu import 2” i appen Signal. Enligt åklagarna har Forat Omar från detta nummer organiserat och gett instruktioner för den i målet aktuella narkotikahanteringen. Åklagarna har därvid förklarat att en användare i Signal väljer sitt användarnamn, men att om motparten har ett annat namn inlagt i sin kontaktbok för det aktuella numret, så visas i stället det numret i kontakterna. Det nu sagda är, enligt åklagarna, förklaringen till att numret anges tillhöra aliaset ”fffff” i Rebecca Dahlbergs telefon, medan det i Jonas Wikströms telefon anges tillhöra aliaset ”Abu import 2”. Forat Omar har vidgått att -5591 är hans telefonnummer, liksom att det är han som i den här delen aktuella chattar i appen Signal har skrivit meddelandena som skickats till i målet aktuella personer från numret, dvs. från ”fffff” och aliaset ”Abu import 2”.

Åklagarnas presenterade utredning

Genom den presenterade utredningen, dvs. anträffat innehåll i tömda mobiltelefoner, beslag och spaningsiakttagelser (delvis genom kameraövervakning) m.m., åklagarna gjort gällande och pekat på i huvudsak följande händelseförlopp. Redogörelsen nedan innehåller även av vittnet Saad Naif Mohammed lämnade uppgifter.

Påstådd narkotikahantering

Den 21 februari

Den 21 februari 2023 kl. 13.11 beställde Rebecca Dahlberg per telefon en taxi från Stationsvägen 7 i Arlöv, till en ”Ali”. Genom en drönarfilm från Stationsvägen i Arlöv kunde polisen därefter se hur Mustafa Mahdi lastade över två större föremål till en taxi som anlänt, samt att han och taxin därefter lämnade platsen och körde i riktning mot Malmö. Kl. 13.39 stannade taxin i höjd med ett garage på Lantmannagatan 60 C i Malmö, där Mustafa Mahdi kunde ses möta upp en okänd man och sedan försvinna ur spanarnas sikt. Sju minuter senare dök Mustafa Mahdi och den okände mannen upp igen och Mustafa Mahdi kunde då ses bära på två sopsäckar som, enligt spanarna, såg tunga ut. Mustafa Mahdi sågs lasta in säckarna i bagaget på en taxi och därefter själv hoppa in i taxin. Kl. 14.04 filmades Mustafa Mahdi sedan av hemlig kameraövervakning när han gick uppför trapporna till sin flickväns lägenhet på John Ericssons väg 77 B, bärandes på två sopsäckar.

Kl. 15.02 ringde sedan Rebecca Dahlberg och beställde en ny taxi, även detta till en ”Ali”, från John Ericssons väg 77 B till Kantatgatan 68, dit hon själv, enligt allmän kameraövervakning, hade anlänt kl. 14.36. Mustafa Mahdi kunde därefter, genom den hemliga kameraövervakningen, ses lämna flickvännens lä-

genhet, bärandes på en blå IKEA-påse och en mindre svart påse. Spanare noterade att han kl. 15.10 hoppade in i en taxi som körde till Kantatgatan, där han kl. 15.22 klev ut med en blå IKEA-påse, som enligt spanarna såg tung ut.

Kl. 15.24 noterades hur Mustafa Mahdi pratade i telefon. Vid telefontömning av den telefon som kunnat knytas till Rebecca Dahlbergs framgår att hon vid den tidpunkten deltog i ett gruppsamtal på appen Signal med två användare: dels ”Adam”, som enligt åklagaren var Mustafa Mahdi, dels ”fffff”, med numret -5591, dvs. Forat Omar. Filmer från en polishelikopter visade hur Mustafa Mahdi efter samtalets avslutande gick mot Kantatgatan 68, där han utanför huset mötte upp Rebecca Dahlberg och överlämnade den blå IKEA-påsen. Spanare såg sedan Rebecca Dahlberg gå in i porten på Kantatgatan 68 med påsen.

En lägenhet, med nummer 1502, på Kantatgatan 68, i området Lindängen i Malmö har visat sig ha hyrts ut i andra hand av Saad Naif Mohammed. Saad Naif Mohammed har i sitt förhör vid tingsrätten berättat följande.

> Den 21 februari, efter att ha blivit kontaktad per telefon av en man vid namn ”Ibrahim” som sa att det fanns en tjej som ville hyra lägenheten, mötte han upp en tjej vid lägenheten, visade henne denna och kom överens om att hon skulle hyra den. Tjejen fick nycklarna och de skulle lösa pappersarbetet senare.

Den 22 februari

I den Signalchatt som hittats i Rebecca Dahlbergs mobiltelefon mellan henne och användaren ”fffff” frågade Rebecca Dahlberg kl. 13.59 ”när kommer han då?”, på vilket hon fick ett svar genom röstmeddelande från ”fffff” om att förbereda sig, med tillägget ”han är där om tio minuter”. Det skedde en fortsatt diskussion och det tycks ha bestämts att Rebecca Dahlberg skulle möta upp någon i en Volvo vid ”runda grillen”.

En stund senare, kl. 14.25, skrev ”fffff” ”Ge han 6 st”, på vilket Rebecca Dahlberg replikerade ”ska dem ha 6?”. ”fffff” besvarade detta med ett ”Mm”. Kl. 14.31 fångades sedan Rebecca Dahlberg komma gåendes utomhus i riktning mot Kantatgatan 68 med en till synes tom blå IKEA-påse. Hon observerades av spanare kl. 14.35 gå in genom porten till Kantatgatan 68 med påsen och därefter, kl. 14.39, komma ut med en likadan IKEA-påse som då såg betydligt mer välfylld och tung ut. Hon sågs på en helikopterfilm gå fram till en Volvo med registreringsnummer GBY589 som stod parkerad i en närliggande vändzon, ha ett kortare samtal med någon i bilen och därefter, kl. 14.41, lämna över den blå IKEA-påsen. Både Volvon och Rebecca Dahlberg sågs sedan lämna platsen åt varsitt håll.

En stund därefter, kl. 15.04, skrev Rebecca Dahlberg till ”fffff” och frågade ”ska fler komma idag?”, på vilket ”fffff” svarade ”Ja en ska ha 3”, till följd av vilket Rebecca Dahlberg undrade ”när?”. Det skedde sedan en konversation om det möte som Rebecca Dahlberg hade haft med personer i Volvon. Rebecca Dahlberg meddelade ”ja de e klart” och undrar återigen ”när ska en ha 3”, ”vilken tid”, men ”fffff” hade fler frågor om mötet med Volvon.

Samtidigt hade polis följt efter Volvon. Bilen stoppades strax efter kl. 15.00 på en bensinmack i Flädie och i baksätet på denna anträffades en blå IKEA-påse innehållandes vad som vid en senare gjord analys visade sig vara 6 001 gram kokain, förpackade i sex tegelstensformade svarta förpackningar märkta ”YouTube”, med en renhetsgrad om ca 89 %. I bilen fanns tre män som greps samtidigt, däribland Jonas Wikström och Oliver Majing Laugesen.

Vid en tömning av den telefon som beslagtogs från Jonas Wikström i samband med gripandet hittades en gruppchatt i appen Signal med fyra deltagare. Det var aliasen ”Harry Potter”, med det telefonnummer som satt i Jonas Wikströms

egen telefon, ”Abu import 2”, med telefonnumret -5591, samt två ytterligare aktörer benämnda ”Drug Doctor” och ”Lucky Luciano”.

I chatten, som huvudsakligen skedde på engelska, framgick att ”Drug Doctor” kl. 13.30 samma dag la till ”Harry Potter” som deltagare och sedan informerade om att det var ”Runda grillen pickup” som gällde, på vilket ”Harry Potter” svarade ”Send exact pick up adress bro i Will be there in 30 min ish”. ”Abu import 2” skrev sedan ”No come to Kantatgatan 66”, vilket ”Drug Doctor” kommenterade med ”Okey bro”. ”Abu import 2” informerade sedan om att flickvännen som har nyckeln till ”the stash” befann sig på Fosievägen 39, och frågade, i ett röstmeddelande, om det var OK med ”Harry Potter” om denne plockade upp flickvännen, tog henne till adressen, varpå hon skulle ”give you the stuff”. ”Abu import 2” informerade om flickvännens klädsel och ”Harry Potter” svarade kl. 14.23 att han befann sig på platsen och färdades i en Volvo.

Kl. 14.31 skrev ”Harry Potter” igen att ”We are at kantatgatan and have drop her of”. “Abu import 2” skickade ett röstmeddelande i vilket han sa ”She come back with stuff brother but bro I think mostly for your sake if you go three guys all have caps all look criminals police will stop you directly bro, whalla, I think about you, you know”. Det skedde sedan en kort diskussion mellan “Harry Potter” och ”Abu import 2” kring det eventuellt problematiska med att det fanns tre personer i bilen, vilket ”Drug Doctor” också tycktes uttrycka bekymmer över.

”Harry Potter” bad sedan om ”adres for drop of” och undrade ”And is it drop of only no cash pick up at the drop of?”, på vilket ”Abu import 2” svarade ”No cash”, följt av en adress i Sundbyberg och informationen ”5 bricks”. ”Harry Potter” konstaterade att ”but there is 6” och frågade ”1 to another adress”, på vilket ”Abu import 2” svarade ”And the rest Västerås /…/ 45 min away”. ”Harry Potter” skrev ”6 h 40 min”, vilket tycks ha indikerat den förväntade

körtiden. Kort därefter skedde gripandet i Flädie. ”Abu import 2” la i tiden därefter till ”Lucky Luciano” i chatten och bad om ”GPS time first adress?”, på vilket ”Lucky Luciano” svarade med en bild och förklarade ”This is firt adress”. ”Abu import 2” frågade ”How many on the first adress”, på vilket ”Lucky Luciano” svarade ”5”, ”I try make all 1 adress” och undrade ”It’s 6 in car?”. ”Abu import 2” svarade jakande.

Den 23 februari
Strax efter midnatt natten mellan den 22 och 23 februari skrev ”fffff” till Rebecca Dahlberg ”Glöm inte larm halv 9”. På förmiddagen den 23 februari skickade ”fffff” röstmeddelanden i vilka han bad Rebecca Dahlberg ”vakna till liv” samt informerade om att ”han är där om en timme”, ”jag vill inte att han ska komma hem till dig, vill inte att han ska veta var du bor” och ”klockan fem i elva är han där, Lindängen”. Kl. 10.42 skrev ”fffff” att ”Han e där om 10”, på vilket Rebecca Dahlberg svarade ”taxin e påväg”. ”fffff” skrev ”6 st”, ”Kod fanta” och ”De en svensk”. I två röstmeddelanden informerade han sedan om att ”Du kommer träffa han där nere, du tar från han väskan och går upp och fixar det och ger han tillbaka den.” samt ”Så gå inte upp direkt. Han är där nere så när du är framme så tar du väskan och ja.”. Rebecca Dahlberg meddelade att hon var på väg och skyndade sig.

I Rebecca Dahlbergs mobiltelefon fanns en samtidigt pågående gruppchatt i appen Signal med fyra deltagare: ”B” med Rebecca Dahlbergs nummer, ”fffff” med numret -5591 samt ”Drug Doctor” och en individ med aliaset ”GuPP”. I chatten framkommer det att ”fffff” kl. 10.51 la till ”GuPP” som deltagare och sedan skrev ”Hon tar väskan från dig går upp fixar de kmr tbx med väskan”, på vilket ”GuPP” svarade ”Ja” och la till ”1-2 min till adress”. Rebecca Dahlberg, dvs. ”B”, frågade ”var kommer du stå”, på vilket ”GuPP” svarade ”På parkeringen” och skickade två bilder föreställande en skylt över bostadsområdet på Kantatgatan tillsammans med förtydligandet ”Står här”. Rebecca Dahlberg svarade ”okej ge min 2 min”, vilket ”GuPP” bemötte med ”Okej grå Ford” och

”Måste gå ut ur bilen för min hund ska bajsa”. Rebecca Dahlberg skrev ”ja du kommer se har också hund”.

På bilder från en allmän kameraövervakning kan sedan ses att en personbil med registreringsnummer MBR221 anlände kl. 10.56 till Kantatgatan och parkerade. En man klev ut från förarplatsen med en hund och rörde sig ur bild mot den närliggande vändzonen. Kl. 10.59 ses Rebecca Dahlberg i bild komma gåendes i riktning från vändzonen, också med en hund. Bakom henne kom mannen med hunden och de ser ut att samtala med varandra. Rebecca Dahlberg bar en svart ryggsäck över axeln. Mannen med hunden ses hoppa in i bilen igen medan Rebecca Dahlberg rör sig mot Kantatgatan 68.

Genom en hemlig kameraövervakning som då hade installerats vid dörren till lägenheten med nummer 1502 ses Rebecca Dahlberg kl. 11.04 gå in i lägenheten med den svarta ryggsäcken hängandes över axeln. Kl. 11.08 skrev ”GuPP” i gruppchatten och undrade över status, varpå ”fffff” frågade ”Fick du inte grejerna”. ”GuPP” svarade ”Nej har gett henne en väska bara”. Rebecca Dahlberg fick därefter ett samtal från ”fffff” och några sekunder senare undrade han i skrift ”Är de löst”. Kl. 11.09 ses hon på kameraövervakningen lämna lägenheten, även då bärandes på en svart ryggsäck. Hon skickade samtidigt två röstmeddelanden till ”fffff” där hon svarade ”Snart, jag håller på, jag kan inte fippla med telefonen” och ”Hissen är fucking sönder. Du vet inte hur fucking lång tid det tar att ta trapporna.”. Samtidigt meddelade ”GuPP” i gruppchatten att ”detta är knas”, ”O stå här förlängd”. ”fffff” bad om ursäkt och meddelade att hon kommer. Vid kl. 11.12 ses Rebecca Dahlberg, på den allmänna kameraövervakningen utanför husen, återvända till personbilen MBR221, från vilken en annan man kom ut, mötte upp och tog emot ryggsäcken från henne. Denne man återvände sedan till bilen, som därefter lämnade platsen.

Kl. 11.14 konfronterades Rebecca Dahlberg av polis. Hon greps kl. 11.30. Däremellan försökte ”fffff” ringa och komma i kontakt med henne vid ett flertal tillfällen.

Det genomfördes en husrannsakan i lägenheten på Kantatgatan 68. På golvet i sovrummet anträffade polisen en blå IKEA-påse innehållandes nio tegelstensformade svarta förpackningar märkta ”YouTube”. En senare gjord analys visade att det rörde sig om sammanlagt 8 991 gram kokain, med en renhetsgrad om ca 90 %.

Polis följde efter och stoppade strax efter kl. 11.30 personbilen MBR221 i Löddeköpinge. Bilen genomsöktes och det anträffades därvid, i en ryggsäck, sex tegelstensformade svarta förpackningar märkta ”YouTube”, innehållandes vad som vid en senare gjord analys visade sig vara sammanlagt 5 996 gram kokain med en renhetsgrad om ca 89 %. Polisen grep föraren och passageraren, Pontus Molldén och Philip Persson. Från en av dem togs en mobiltelefon i beslag som, enligt åklagaren, knöt denne till det ovannämnda aliaset ”GuPP”.

I gruppchatten skrev därefter ”Drug Doctor”, dock först kl. 13.44, dvs. efter ovannämnda gripanden, och undrade ”Going Good?”.

I samband med husrannsakan på Kantatgatan anlände lägenhetsinnehavaren och vittnet Saad Naid Mohammed till platsen. Polisen tog hans telefon, och noterade samt dokumenterade därvid att det samtidigt ringde till telefonen från telefonnumret -5591. I förhöret vid tingsrätten har Saad Naif Mohammed vidare berättat följande.

> Den aktuella dagen, dvs. den 23 februari, blev han uppringd av en person på ett utländskt nummer som han inte kände igen; det var inte den Ibrahim som han tidigare hade haft kontakt med. Personen som ringde informerade honom om att tjejen som hyrde lägenheten

hade tappat bort sin nyckel och behövde att någon kom dit och hjälpte henne öppna dörren. Han åkte till lägenheten tillsammans med sin fru och möttes av polisen, som tog telefonen ifrån honom.

Den beslagtagna narkotikan och dess värde
Sammanlagt togs alltså 20 998 gram kokain i beslag. Enligt Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysnings rapport från 2022 har denna mängd kokain ett värde på gatuprisnivå om ca 19,2 miljoner kronor, medan värdet i grossistledet uppskattas till knappt 7,8 miljoner kronor.

Forat Omars kontakter och ställning

Åklagarna har pekat på att Forat Omar, i den nu överklagade deldomen, har dömts för två synnerligen grova narkotikabrott innefattande hantering av avsevärt stora mängder narkotika till betydande värden, som bedömts ha koppling till organiserad brottslighet.

I Rebecca Dahlbergs mobiltelefon har det också anträffats en bild som Forat Omar skickat till henne, som tycks föreställa en middag i Turkiet tillsammans med Ismail Abdo, mer känd som ”Jordgubben”.

I ett åberopat Youtubeklipp som lades upp i januari 2024, och som säkrats av polisen, skildras ett telefonsamtal mellan en person som utredare bedömt vara Mustafa ”Benzema” Aljiburi och en motpart som i klippets beskrivning anges vara ”Jordgubbens kompanjon”, och som i klippet illustreras med en inklippt bild på Forat Omar. I klippet nämns en träff i Turkiet och om ”Fonz” kontakt med ”Jordgubben”. Åklagarna har angett att ”Benzema”, liksom ”Jordgubben”, tidigare har ingått i Foxtrotnätverket, men att det sedan dess har uppstått en dödlig konflikt dem emellan, liksom i förhållande till ”Den kurdiske räven”. Enligt åklagarna sköts ”Benzema” till döds i Irak i januari 2024.

Tidigare meddelade domar

Mustafa Mahdi, Rebecca Dahlberg, Jonas Wikström, Oliver Majing Laugesen, Pontus Molldén och Philip Persson kom så småningom att åtalas för sina respektive delar i den aktuella narkotikahanteringen.

Mustafa Mahdi dömdes den 23 oktober 2023 av Malmö tingsrätt för synnerligen grovt narkotikabrott. I domen prövades ett påstående om befattning med 20 988 gram kokain den 21 februari 2023. Tingsrätten bedömde det styrkt att Mustafa Mahdi hade hanterat den del av partiet som fanns kvar i lägenheten vid polisens husrannsakan där, dvs. 8 991 gram kokain, men han ansågs inte kunnat bindas till de resterande partierna om ca sex kilo vardera som Rebecca Dahlberg påstods ha överlämnat till andra personer den 22 och 23 februari 2023. Påföljden, som också avsåg andra gärningar, bestämdes till fängelse i åtta år och åtta månader.

Rebecca Dahlberg dömdes den 17 augusti 2023 av Malmö tingsrätt för synnerligen grovt narkotikabrott avseende hantering (överlåtelse och förvaring) av sammanlagt 20 988 gram kokain på Kantatgatan den 21–23 februari 2023. Påföljden bestämdes till fängelse i sex år. Rebecca Dahlberg erhöll därvid strafflindring eftersom hon ansågs ha lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen, genom att bland annat låsa upp sin telefon och berätta att det var henne pojkvän som dolde sig bakom aliaset ”fffff”.

I samma dom dömdes också mottagarna av partierna som Rebecca Dahlberg påstods ha överlämnat den 22 respektive den 23 februari 2023, dvs. bland andra Jonas Wikström, Oliver Majing Laugesen, Pontus Molldén och Philip Persson, för synnerligen grovt narkotikabrott. Dessa personer överklagade sina domar till Hovrätten över Skåne och Blekinge, som den 31 oktober 2023 i stället bedömde gärningarna som grova narkotikabrott och bestämde påföljden för dessa fyra personer till fem års fängelse vardera.

Förhörsuppgifter

Forat Omar

Det är riktigt att han kallas för ”Fonz” eller ”f”. Det är också riktigt att det är han som talar med ”Benzema” i det åberopade Youtubeklippet. Numret -5591 var det han som brukade. Aliaset ”Abu import 2” tillhörde följaktligen honom och det var han som hade de kontakter som åklagaren pekat på i Signalchattarna från den 21–23 februari 2023.

Han fick en förfrågan från en vän som han inte vill namnge, men som använde sig av aliaset ”Drug Doctor”, om att skaffa fram en stashlägenhet för ett narkotikaparti. Det var stressigt och det skulle gå snabbt. Det handlade om några dagars förvaring och för detta skulle han få 50 000 kr plus utlägg för lägenheten. Han hade det inte så bra ekonomiskt just då och tänkte att detta var ett bra sätt att skaffa pengar på. Han ordnade därför, genom en annan vän, så att Rebecca Dahlberg fick nycklarna till lägenheten på Kantatgatan 68. Han skickade sedan Rebecca på det möte som fångades av spanare den 21 februari. Han vill – eftersom Mustafa Mahdi har förnekat brott – inte gå in på dennes eventuella inblandning.

Rebecca skulle i samband med mötet ta emot narkotika. Han visste att det var kokain, men inte hur mycket. Att han skulle få 50 000 kr för sin inblandning sa honom inget särskilt om mängden; vissa uppdragsgivare är helt enkelt bara generösa. Han minns inte om han hade någon diskussion med Rebecca om mängden eller om han sedan fick reda på denna från någon annan. Rebecca träffade så småningom två ”upphämtare” och gav den ca 6 kilo kokain vardera – som man sett på spaningsbilder och som hon berättat om. Han gav henne instruktioner i samband med det, vilket framgår av chattarna. När han instruerade Rebecca om att ”ge han 6 st” så menade han sex kilo kokain.

Drug Doctor gav honom information om hur mycket av narkotikan som skulle lämnas och till vilka – detta så att han skulle kunna bidra med den informationen till upphämtarna om Drug Doctor skulle visa sig vara otillgänglig/inaktiv. Själv kände han inte eller visste vilka upphämtarna var.

Drug Doctor bjöd in honom i de två chattgrupperna för de två upphämtningarna. Drug Doctor la också till ”Harry Potter”. Själv la han till Lucky Luciano, som var den som skulle ta emot partiet, har han för sig. Det framgår av chatten att Drug Doctor var den drivande och den som var mest angelägen om att det skulle gå rätt till. Han varnade dock om riskerna med att vara tre personer i bilen – mest för killarnas egna skull. Egentligen spelade det ingen roll för honom. Hans jobb var ju då redan gjort och han skulle få betalt ändå. All information som han förmedlade hade han fått av Drug Doctor, men eftersom denne inte var så aktiv tänkte han att han behövde gå in och förmedla informationen och lägga till Lucky Luciano. I nästa gruppchatt deltog Drug Doctor och upphämtaren GuPP. Han bjöd i sin tur in Rebecca. Även här var han aktiv enbart för att Drug Doctor var inaktiv. Han hade fått all information från Drug Doctor.

Efter att Rebecca gripits och han inte fick tag på henne blev han orolig. Det var därför som han ringde till Saad Naif Mohammed och sa att Rebecca hade tappat bort nycklarna, så att denne skulle gå dit och kolla efter henne.

Narkotikan var inte hans. Han har endast ägnat sig åt småskalig narkotikaförsäljning, för att dryga ut sina inkomster. Han har i Dubai försörjt sig genom kryptohandel. Han har, till skillnad från vad åklagaren försöker göra gällande, inte levt något lyxliv i Dubai. Han har hyrt en lägenhet i utkanten av staden och haft månatliga omkostnader om ca 50 000 kr. Därtill har han haft utgifter för dåvarande flickvännen Rebecca Dahlbergs hyra i Sverige, om ca 15 000 kr i månaden. Han har också bekostat hennes och parets gemensamma resor. Han

har absolut inte haft de ekonomiska resurser som krävs för att vara huvudman för ett narkotikaparti av den här storleken.

Rebecca Dahlberg

Den 21 februari 2023 kom hon till en lägenhet på Kantatgatan 68, där hon mötte upp en man och fick nycklar till en lägenhet som hon trodde att hon skulle hyra. Det var hennes pojkvän Forat Omar som hade sagt till henne vart hon skulle gå och vem hon skulle möta. Hon ombads sedan av Forat gå ner och möta en kille. Det var en kille som kallas ”Musti”. Hon hade träffat Musti någon gång tidigare, men hon vet inte vilken relation han hade till Forat. Hon antog dock att de hade någon slags relation. När hon kom ner och såg påsen så förstod hon att det var narkotika. Hon tog upp påsen i lägenheten och hon har för sig att hon räknade ”brickorna”. Hon trodde inledningsvis att dessa innehöll hasch. Dagen efter eller samma dag hade hon ett samtal med Forat, som bad henne ta ett test – förmodligen för att kolla så att det var bra grejer. Hon öppnade en förpackning och såg att det i stället var kokain. Hon blev skitarg, men Forat bara skrattade. Han sa att narkotikan skulle vara där i några dagar. Någon annan skulle sen ta över den. Forat sa aldrig att han ägde narkotikan. Forats ekonomi gick upp och ner, men han hade inte mängder av pengar, och absolut inte flera miljoner.

Dagen efter blev hon hämtad av några killar vid Runda grillen och körd till Kantatgatan. Hon fick en IKEA-påse, gick upp till lägenheten, la sex kilo i påsen och lämnade tillbaka denna till killarna i bilen. Dagen efter det skulle några andra killar ha ytterligare sex kilo. Hon tog en taxi till Kantatgatan med sin hund, träffade en kille där, fick en svart ryggsäck av denne, gick upp och fyllde denna med narkotika från samma parti, lämnade över väskan till killarna och blev sedan gripen. Det fanns då narkotika kvar i lägenheten – ca nio kilo, tror hon. Allt var från samma parti som hon ursprungligen hämtade upp den 21 feb-

ruari. De killar som hon lämnade narkotika till den 22 respektive den 23 februari hade hon aldrig träffat innan. Hon gjorde allt detta för att hennes pojkvän bad henne om det.

Tingsrättens bedömning

Frågan om i vilken mån narkotika hanterats och Forat Omars medverkan däri

Inledningsvis ska följande nämnas. Som framkommit ovan är Rebecca Dahlberg, Mustafa Mahdi, Pontus Wikström, Oliver Majing Laugesen, Pontus Molldén och Philip Persson dömda för synnerligen grovt eller grovt narkotikabrott avseende sin påstådda hantering av den i målet aktuella narkotikan. I Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 141 har slagits fast att en tidigare brottmålsdom inte har någon positiv rättskraft som binder rätten när den i en senare brottmålsrättegång som gäller en annan tilltalad prövar omständigheter av betydelse i båda fallen. Enligt avgörandet kan rätten in det läget inte bygga sin bevisvärdering på den tidigare domen, utan domstolen ska i den senare brottmålsrättegången göra en egen värdering, även om samma bevisning har tagits upp i båda rättegångarna och oavsett om de berättelser som lämnas vid de båda tillfällena inte avviker från varandra. Det hindrar, enligt Högsta domstolen, självfallet inte att domstolen kan dra samma slutsatser och finna att den bevisvärdering som har redovisats i den tidigare domen avspeglar situationen också i den senare brottmålsrättegången. Slutsatserna måste dock grundas på domstolens egen prövning i den senare brottmålsrättegången utan att den bedömning av sakförhållandena som har skett tidigare ges något försteg.

Med beaktande av det nu sagda bedömer tingsrätten, vid den bevisvärdering som nu ska göras, att åklagarens beskrivning av händelseförloppet såvitt avser Rebecca Dahlbergs rörelser till, från och i anslutning till lägenheten på Kantatgatan 68, liksom hennes kontakter med dels vittnet Saad Naid Mohammed,

dels numret -5591, dels personer i gruppchatter får ett entydigt stöd av den presenterade utredningen. Att dessa rörelser respektive kontakter har sett ut på det vis som åklagarna hävdat ovan är alltså bevisat. Det är vidare bevisat att Forat Omar är den som har brukat telefonnumret -5591, och följaktligen, som han själv medgett och berättat om, att han haft de av åklagarna beskrivna kontakterna med övriga inblandade personer från numret, dvs. som ”fffff” och/eller ”Abu import 2”.

Tingsrätten menar vidare att åklagaren har presenterat helt övertygande bevisning om vad för narkotika som hanterats på och i anslutning till Kantatgatan 68, hur narkotikan kommit dit och hur Rebecca Dahlberg har agerat med denna. Tingsrätten noterar därvid att utredningen visat att Rebecca Dahlberg fick tillgång till den aktuella lägenheten först på eftermiddagen den 21 februari 2023, strax innan hon bevisligen sammanträffade med Mustafa Mahdi – ett möte som dokumenterades av polisens spanare. Det går, enligt tingsrättens uppfattning, inte att komma till någon annan slutsats än att Rebecca Dahlberg därvid mottog, transporterade och sedan i lägenheten lät förvara hela den av åklagaren angivna sorten och mängden narkotika, dvs. 20 988 gram kokain. Det framgår av utredningen att detta är den totala sort och mängd som tagits i beslag vid de tre olika beslagstillfällena. Enligt Rebecca Dahlberg har all denna narkotika, dvs. dels de 6 001 gram kokain som hon säger sig ha överlämnat till Jonas Wikström och Oliver Majing Laugesen, dels de 5 996 gram kokain som hon säger sig ha överlämnat till Pontus Molldén och Philip Persson, dels de kvarvarande 8 991 gram kokain som därefter anträffats i lägenheten – och som alla haft samma typ av förpackning – utgjort delar i det parti som hon hämtade upp den 21 februari. Hennes uppgifter i de här delarna vinner ett tydligt stöd av de spaningsiakttagelser och beslag som gjorts, liksom av innehållet i de chattar och övrig kommunikation som presenterats. Utifrån detta kan det konstateras att all den narkotika som omfattats av åtalet, och som Rebecca Dahlberg har hanterat, inte kan ha kommit till eller lämnat lägenheten utan hennes försorg.

Den omständigheten att Mustafa Mahdi endast dömts för hantering av 8 991 gram kokain ändrar inte den bedömningen.

Rebecca Dahlberg har berättat att hon endast agerat på uppdrag av Forat Omar och berättat vilka instruktioner som hon ska ha fått av honom. Som utgångspunkt gäller att stor försiktighet måste iakttas när det gäller att bedöma uppgifter från en medtilltalad, vilket Rebecca Dahlberg får anses jämförlig med, och i fråga om att lägga dessa uppgifter till grund för en fällande dom. Det måste nämligen beaktas att det kan finnas flera skäl för att en medtilltalad lämnar uppgifter som innebär att skuld läggs på en annan medtilltalad. Det sagda innebär dock inte att en medtilltalads uppgifter inte kan tillmätas någon som helst betydelse. Inom ramen för den fria bevisprövningen kan även sådan bevisning vägas in vid bevisvärderingen. Som nämnts ovan har Rebecca Dahlberg inte hörts under ed eller sanningsförsäkran. Hon har dessutom, när hon dömts för sin inblandning i den aktuella narkotikahanteringen, erhållit en strafflindring. Det kan mot den bakgrunden inte bortses från att hon har haft ett incitament att förringa sin inblandning i gärningen och i stället skylla på någon annan – dvs. Forat Omar. Detta incitament bör emellertid ha varit betydligt lägre vid den tidpunkt som hon hörts vid tingsrätten i det här målet än när hon hördes i det mål där hon själv dömdes. Domen mot henne, genom vilken hon erhöll strafflindring, har ju sedan länge vunnit laga kraft. Alldeles oavsett det sistnämnda bör Rebecca Dahlbergs uppgifter värderas med försiktighet.

Även med iakttagande av sådan försiktighet kan tingsrätten inte undgå att notera att Rebecca Dahlberg gett ett förhållandevis återhållsamt intryck och att hon inte gett sken av att i någon del velat överdriva eller överdramatisera det inträffade. Hennes uppgifter om Forat Omars roll i förhållande till hennes agerande tycks ha varit konsekventa under utredningens gång. De vinner dessutom ett oerhört starkt stöd av den dokumenterade kommunikationen dem emellan – kommunikation som Forat Omar vidgått att han deltagit i.

Enligt tingsrättens mening har åklagarna genom den presenterade bevisningen styrkt att Rebecca Dahlberg har agerat som ombud för Forat Omar; även Forat Omars lämnade uppgifter ger ju stöd åt den uppfattningen. Det har därmed styrkts att Forat Omar den 21 februari 2023, genom ombud, i överlåtelsesyfte mottagit, transporterat och låtit förvara 20 988 gram kokain i Malmö, av vilken han sedermera den 22 februari 2023, genom ombud, utanför Kantatgatan 68 i Malmö, överlåtit 6 001 gram kokain, samt den 23 februari 2023, genom ombud, utanför Kantatgatan 68 i Malmö, överlåtit 5 996 gram kokain. Därigenom har han alltså, på ovan beskrivet vis, befattat sig med den av åklagaren angivna narkotikan, som ju inte varit avsedd för hans personliga bruk, och därigenom medverkat i ett narkotikabrott. De uppgifter som Forat Omar själv lämnat är inte sådana att de förtar värdet av den av åklagaren presenterade bevisningen.

Några säkra slutsatser i fråga om Forat Omars påstådda *förvärv* av narkotikan kan emellertid inte dras. Med begreppet förvärv i den aktuella bestämmelsens mening, dvs. 1 § första stycket punkten 3, avses åtgärder varigenom någon får äganderätt till narkotikan. Någon bevisning som tydligt visar att Forat Omar är den som faktiskt haft äganderätten till partiet har enligt tingsrättens mening inte presenterats.

Tingsrätten menar att det klart framgår av chattarna och den i övrigt dokumenterade kommunikationen att Forat Omar, på individnivå, har varit i så hög grad aktiv, spelat en sådan central roll och varit så pass delaktig i gärningen, liksom att han, delvis tillsammans med Rebecca Dahlberg, har agerat i enlighet med en på förhand bestämd och gemensam brottsplan, att han är att anse som medgärningsman, och inte enbart som medhjälpare. De uppgifter som Forat Omar själv lämnat, eller som framkommit genom någon annan av honom åberopad bevisning, ändrar inte den bedömningen. Han ska följaktligen anses ha begått

den aktuella gärningen, såsom medgärningsman, tillsammans och i samförstånd med annan.

Frågan om gärningens rubricering och straffvärde samt Forat Omars roll

Av 3 § andra stycket narkotikastrafflagen följer att vid bedömningen av om ett narkotikabrott är att anse som synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, om brottet avsett en synnerligen stor mängd narkotika, eller om brottet annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Brottet har tveklöst avsett en synnerligen stor mängd narkotika. Det har också, har åklagarna visat, inneburit risk för stor spridning i missbruksleden och således varit av någon slags hänsynslös art.

Redan den stora mängden narkotika talar för att brottet har haft koppling till organiserad brottslighet. Detsamma gäller förekomsten av flera inblandade aktörer. Enbart i den narkotikahantering som nu varit föremål för prövning har det funnits en inblandning av i vart fall nio personer: Forat Omar, Rebecca Dahlberg, Mustafa Mahdi, Jonas Wikström, Oliver Majing Laugesen, Pontus Molldén, Philip Persson, Drug Doctor och Lucky Luciano. Forat Omar har, framgår det av de chattar och övrig kommunikation som presenterats, haft direkt eller indirekt kontakt med merparten av dessa personer.

Tingsrätten gör mot den angivna bakgrunden bedömningen att det narkotikabrott som Forat Omar nu döms för delaktighet i har ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika – något som Forat Omar måste anses ha haft insikt om och uppsåt i förhållande till. Gärningen ska följaktligen, såsom åklagarna gjort

gällande, bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott, och Forat Omar dömas för det.

Synnerligen grovt narkotikabrott har ett minimistraff om fängelse sex år. Även om det vid så stora mängder narkotika som nu är aktuellt läggs mindre vikt vid narkotikans sort och mängd och större vikt vid andra faktorer, främst graden av delaktighet i narkotikahanteringen och den ställning som den tilltalade intagit i organisationen, bör det tas avstamp i just sorten och mängden narkotika och den tabell för straffvärdebedömning av narkotikabrottslighet som Drogpraxisgruppen tagit fram. Sett enbart därtill uppgår straffvärdet för ett narkotikabrott som det nu aktuella till fängelse i sju år.

Den ovan nämnda tabellen utgår från det s.k. kurirfallet, dvs. delaktigheten för en person som tämligen osjälvständigt, men mot betalning, transporterar narkotika. Vid bedömningen av Forat Omars delaktighet i gärningen och hans ställning i organisationen gör tingsrätten följande bedömning. Det har inte förebringats någon utredning som med tillräcklig styrka talar för att Forat Omar skulle ha tillhört det översta skiktet i organisationen eller haft en betydande ekonomisk vinning av sin delaktighet. Någon finansiell utredning har inte presenterats och det har, som tingsrätten påpekat ovan, inte visats att Forat Omar är den som ägt partiet eller ens haft de ekonomiska resurser som krävs härför. Några slutsatser om hans roll kan inte heller dras enbart utifrån hans kontaktnät, dvs. den omständigheten att han umgåtts med eller till och med (också enligt sina egna uppgifter) haft affärer med andra, enligt åklagarna, ”kända” kriminella. Forat Omar har emellertid helt klart haft en överordnad ställning och bestämmande roll i förhållande till de andra personer som dömts för delaktighet i hanteringen av det aktuella narkotikapartiet. Med hänsyn härtill ska, i enlighet med gällande praxis, i vart fall 25 % läggas till det ovan nämnda tabellstraffvärdet. Det sagda innebär att det synnerligen grova narkotikabrott som

Forat Omar nu döms för har ett straffvärde som uppgår till fängelse i närmare nio år.

ÅTALEN FÖR ANSTIFTAN AV FÖRBEREDELSE TILL MORD RESPEKTIVE ANSTIFTAN AV SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Inställning

Forat Omar har förnekat gärningarna. Med anledning av sin inställning i skuldfrågan har han bestritt målsägandenas enskilda anspråk. Forat Omar har också gjort gällande att Carlo Lassius inte kan bedömas som målsägande – detta eftersom de påstådda brotten inte på det sätt som krävs har riktats mot eller drabbat denne. Han har sagt sig inte kunnat vitsorda något av de yrkade beloppen för kränkning, sveda och värk eller lyte och men. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

Ibrahim Cheik-Mouss, mot vilken det riktats ett särskilt yrkande om förverkande eller bevisbeslag av en beslagtagen Redmitelefon, har förklarat sig inte ha någon erinran mot detta.

Åberopad bevisning

Åklagarna har presenterat utredning i form av bl.a. brukaranalyser avseende olika mobiltelefoner, telefoner eller alias, diverse promemorior, beslagsprotokoll och fotografier, bland annat från övervakningskamera, spaningsiakttagelser, uppspelningar av hemliga avlyssningar, information om telefoners uppkopplingar och hyrbils rörelse, chattinnehåll, utlåtande från NFC angående vapen och ammunition samt det tidigare nämnda utlåtandet angående talarjämförelse genom auditiv perceptuell röstanalys samt lingvistisk tal- och språkanalys. Åklagarna har också åberopat domar från tingsrätt respektive hovrätt i mål mot tidigare medmisstänkta personer

Förhör har hållits med målsägandena Nabiel Gad El Haq, Carlo Lassius och Adel Gad El Haq, liksom med Forat Omar och, på åklagarnas begäran, med Ibrahim Cheik-Mouss och Abdullah Cheik-Mouss. De sistnämnda har tidigare åtalats för delaktighet i den påstådda förberedelsen till mord och har därför inte hörts som vittnen, utan i stället i egenskap av tidigare medtilltalade. Åklagarna har också åberopat vittnesförhör med Salar Mahmoudi Hamidi, liksom, även i den här delen, med Susanna Whitling och Camilla Van Paaschen.

Forat Omar har åberopat viss egen bevisning. Också i den här delen har han åberopat det ovan nämnda utlåtandet angående röstanalyser från JP French International. Han har vidare pekat på information om Whatsappanvändningen i Carlo Lassius mobiltelefon samt innehåll i chatt mellan Nabiel Gad El Haq och Carlo Lassius. Till detta kommer bevisning i form av PM om taxibeställningar samt innehåll i vittnet Salar Mahmoudi Hamidis telefon, däribland några anteckningar. På Forat Omars begäran har det också hållits vittnesförhör med Omar El Ali och, även i den här delen, med utredaren Birgitta Byström.

Förhörsuppgifter redovisas nedan i den mån de bedöms särskilt relevanta.

Bakgrund

Forat Omar bodde, som nämnts ovan, under den i målet aktuella perioden i Dubai. I samma byggnad i Dubai som Forat Omar bodde Carlo Lassius, som egentligen är hemmahörande i Malmö, men som periodvis levt och arbetat i Dubai. Carlo Lassius och Forat Omar har båda berättat att de har umgåtts samt att de någon gång i början av 2023 blev oense kring en bilaffär och rätten till försäkringsersättning efter att bilen hade kraschats i Dubai. De har båda uppgett att det emiratiska försäkringsbolaget betalade ut en försäkringsersättning till Carlo Lassius, på vilken bilen var registrerad, men att Forat Omar ansåg sig ha rätt till ersättningen.

Under våren 2023 hade Carlo Lassius ett barn på väg tillsammans med sin fru i Sverige. Han kom därför att vistas mindre i Dubai. Carlo Lassius bror Nabiel Gad El Haq bodde under den i målet aktuella perioden tillsammans med sin sambo Samantha Kruk och dotter i ett radhus på Nilshögsgränd 21 A i området Videdal i Malmö. Carlo och Nabiels pappa Adel Gad El Haq bodde samtidigt tillsammans med sin fru i en lägenhet på Gymnasistgatan 6 C i Malmö.

Abdullah Cheik-Mouss är gift med Forat Omars syster. Abdullah Cheik-Mouss och hans fru bodde under våren 2023 på Ormvråksgatan 17 A i Malmö. Abdullah Cheik-Mouss yngre bror Ibrahim Cheik-Mouss bodde under den aktuella perioden hemma hos sin mamma på Gånglåtsgatan 25 i Malmö. Ibrahim Cheik-Mouss hade samtidigt en relation med Noelia Residovski, som bodde i Vellinge, men som ofta vistades hemma hos sin nära vän Lina Lexmo i dennas mammas bostad på Teknikergatan 1 i Malmö.

I början av 2023 förekom viss kontakt mellan Forat Omar och Carlo Lassius, i anledning av att Forat Omar ville ha försäkringsersättningen utbetald till sig. Forat Omar har medgett att han, när han inte fick tag i Carlo Lassius, också tog viss kontakt per telefon med dennes bror Nabiel Gad El Haq.

Åklagarnas presenterade utredning avseende åtalet för anstiftan av förberedelse till mord

Genom den presenterade utredningen har åklagarna gjort gällande och pekat på i huvudsak följande.

Konflikt och motiv

I anledning av den ovan nämnda affären med bilen och försäkringsersättningen uppstod i början av 2023 en konflikt mellan Forat Omar och Carlo Lassius inom ramen för vilken Forat Omar har velat pressa Carlo Lassius att betala

pengar till honom. Det görs gällande att Forat Omar därvid riktat sig mot brodern Nabiel Gad El Haq.

Telefonnummer, alias samt röstanalys

Åklagarna har pekat på två telefonnummer och alias från vilka de menar att Forat Omar har haft kontakter av betydelse för åtalet.

”Abu Malek”

Det ena är det sedan tidigare nämnda telefonnumret -5591, där innehavaren i appen Signal under den nu aktuella perioden valt att kalla sig ”Abu Malek”. Genom brukaranalys har man kunnat knyta telefonnumret -5591 har till Forat Omar. Forat Omar har också medgett att det är han som har brukat numret.

”Abu vad du vill”

Det andra är ett telefonnummer med somalisk landskod, som slutar på -5444, där innehavaren i appen Signal valt att använda aliaset ”Abu vad du vill”. Enligt gärningspåståendet har ”Abu vad du vill” den 13 mars 2023 skickat ett meddelande till Ibrahim Cheik-Mouss med uppmaning att döda Nabiel Gad-El Haq genom att skjuta denne med två skott i överkroppen och resten av magasinet i benen.

Åklagarna menar att även detta nummer och alias kan kopplas till Forat Omar, samt att innehållet i den kontakten måste förstås som att de två aliasen ”Abu vad du vill” och ”Abu Malek” tillhör samme person, dvs. Forat Omar. I ett av de meddelanden som skickats från ”Abu vad du vill” refererar denne nämligen till att det ska finnas hotmeddelanden från honom på målsägandens telefon, samtidigt som det i Nabiel Gad El Haqs telefon har hittats hotmeddelanden från ”Abu Malek”.

Röst- och språkanalys
När det gäller ”Abu vad du vill” har åklagarna också lyft fram betydelsen av den forensiska röst-, tal- och språkanalys som genomförts av Susanna Whitling och dennas kollegor, och genom vilken, enligt åklagarna, den slutsatsen kan dras att ”Abu vad du vill” och Forat Omar är samma person.

Vid telefontömningar av Abdullah Cheik-Mouss mobiltelefon, som tagits i beslag i samband med att misstankar om hans inblandning uppstod, liksom av en annan persons (AJ) mobiltelefon i ett helt annat ärende, har polisen anträffat röstmeddelanden lämnade i appen Signal från aliaset ”Abu vad du vill”, med telefonnummer -5444. En del av meddelandena är på arabiska och en del är på svenska. Fem röstmeddelanden från ”Abu vad du vill”, som har varit på i huvudsak svenska, har skickats för analys. Detta arbete har utförts av en projektgrupp bestående av tre av varandra oberoende logopeder specialiserade på bland annat audiologi och foniatri vid universiteten i Köpenhamn, Lund och Uppsala, däribland Susanna Whitling. Analysen har skett genom dels lyssnarbaserad auditivperceptuell röstanalys, dels lingvistisk tal- och språkanalys.

Som referensmaterial vid analysen har två filmklipp säkrats från Rebecca Dahlbergs mobiltelefon i vilka det framgår av filmerna att det är just Forat Omar som talar. Dessa filmer har man kallat för ”grötfilmen” och ”bilfilmen” och de utgör det som nedan benämns som *”jämförelsematerialet”*. Projektgruppen har endast tagit del av ljudfilerna från ”grötfilmen” och ”bilfilmen”. De har alltså inte kunnat se vem som talar i dessa filmer. De fem ljudfiler från ”Abu vad du vill” som analysen (i den här delen) avsett benämns som *”det ifrågasatta materialet”*.

Av Projektgruppens utlåtande, liksom förhöret med Susanna Whitling, har framkommit att samtliga tre bedömare är legitimerade logopeder med klinisk

erfarenhet, undervisnings- och forskningskompetens inom röst-, tal- och språkområdet. Innan de enskilda analyserna upprättades gick bedömarna tillsammans igenom protokollens samtliga termer för att nå en gemensam tolkning av dessa. Den metod som använts vid den auditiv-perceptuella röstanalysen är upprättande och jämförelse av röstprofiler för de ingående talarna. Detta görs genom att man lyssnar igenom inspelningarna och bedömer röstens egenskaper enligt specifika protokoll avsedda för denna typ av analys. De tre bedömarna har lyssnat och bedömt röstegenskaperna var för sig, varefter data sammanställts deskriptivt i sammanfattande profiler. I den lingvistiska tal- och språkanalysen har faktorer som uttal, brytning, dialekt, grammatik, egenartad användning av uttryck, upprepningar, talbetoningsmönster med mera har noterats och bedömts.

Den frågeställning som logopederna haft att utgå från var ”Är den person som talar i jämförelsematerialet samma person som talar i det ifrågasatta materialet?”. Analysen har avsett sammanlagt tio ljudfiler, men här redovisas enbart de som är aktuella för nu aktuellt åtal, dvs. fem ljudfiler med koppling till ”Abu vad du vill”.

De fem ljudfilerna är följande.

- **BG1** – Ett fyra sekunder långt röstmeddelande hittat i AJ:s mobiltelefon, lämnat den 5 maj 2023, i vilken talaren hörs säga *”Min kära broder han är inte där din kille. Han skickade bild var han står din kille är inte här.”*.
- **BG2** – Ett tio sekunder långt röstmeddelande i AJ:s mobiltelefon, lämnat den 5 maj 2023, i vilket talaren hörs säga *”Broder först kolla om Hugos kille e allt är bra med han där vår kille har tagit grejen han svarar inte. Vi kör Göteborg idag bara och Jönköping och imorgon Stockholm. Det blir enklare om man kör tidigt.”*.
- **BG3** – Ett 16 sekunder långt röstmeddelande i AJ:s mobiltelefon, lämnat den 5 maj 2023, i vilket talaren hörs säga *”Nej första killen som Nico hämtade andra lasten av har slutat svara. Nu vi ska skicka någon*

som ska gå till det andra stashet. Han gömmer nyckel på ett… på en viss plats. Ja det är något skumt vi får byta app jag har sagt till er 100 gånger, glöm signal men ja…".

- **BG5** – Ett tio sekunder långt röstmeddelande i Abdullah Cheik-Mouss telefon, lämnat den 30 mars 2023, i vilket talaren talar först arabiska, och sedan svenska. Enligt översättare inleds meddelandet med de arabiska orden *"O troende, samarbeta inte i synd och överträdelse. Samarbeta med varandra i godhet och rättfärdighet.",* varefter talaren hörs säga *"Har du inte hört den? Får inte ens hjälpas åt. Bara om du hjälper han med detta är du lika som han hos gud.".*
- **BG6** – Ett tre sekunder långt röstmeddelande i Abdullah Cheik-Mouss telefon, lämnat den 30 mars 2023, i vilket talaren hörs säga *"Det är paus paus broshan, det är den heliga månaden kom igen.".*

BG1-3 har inte bedömts var för sig utan i stället som *en* enhet, dvs. i ett sammanhang, (enhet a) – detta på begäran av polisens utredare. Detsamma gäller BG 4-5 (enhet c). Jämförelsematerialet har emellertid bedömts som två separata enheter (enhet g och h). Resultatet av röstanalysen har redovisat i en tabell för var och en av enheterna, där respektive bedömare har bedömt röstegenskaperna.

Resultatet har sammanfattats i utlåtandets slutsats med att det pekar mot samstämmighet mellan i synnerhet bedömare 2 och bedömare 3, som konstaterar att det rör sig om en talare med typisk, välfungerande röstfunktion, med endast små tendenser till knarr och press i rösten samt med hörbar klang, god röststyrka och något förhöjt röstläge. Resultaten visar, enligt slutsatsen, också samma tendenser i jämförelsen mellan det ifrågasatta materialet (enheterna a–f) och jämförelsematerialet (enheterna g och h).

Resultaten i den lingvistiska tal- och språkanalysen pekar, enligt utlåtandets slutsats, tydligt mot att det är samma talare i det ifrågasatta materialet som i jämförelsematerialet – detta även med beaktande av att jämförelsematerialet

skiljer sig kontextuellt påtagligt från det ifrågasatta materialet. Sammanfattningsvis hörs en talare med genomgående sociolekt och/eller brytning, som kodväxlar mellan svenska och arabiska, som fyller sitt talutrymme med en del tveljud och som använder en talmelodi som stiger och faller över varje yttrande som uttalas med hackande, staccatoliknande rytm.

I förhören med Susanna Whitling har hon gjort följande förtydliganden och tillägg.

> Forensisk röstanalys är ett relativt nytt område och utöver projektgruppen är det bara NFC som gör liknande analyser i Sverige. Det finns inga utbildningar i området och de enda svenska forskningsartiklarna som finns publicerades för ca 14 år sedan. Hon har själv arbetat med forensiska analyser i två och ett halvt år och hon har 14 års klinisk erfarenhet som logoped. Analysmetoderna som använts av projektgruppen är till stora delar lika de metoder som de använder inom sitt kliniska arbete, med den skillnaden att det forensiska arbetet oftast innebär att de lyssnar på ”friska” röster. Metoderna som de har använt är till framför allt subjektiva eftersom man lyssnar på materialet för att uppfatta olika egenskaper hos talet och språket.
>
> Av denna anledning går projektgruppen gemensamt igenom annat material först för att samköra sig på vad som utgör mycket eller lite av en viss företeelse i rösten och talet innan de gör sina enskilda analyser. Samtliga deltagare i projektgruppen är tränade i, och har flera års erfarenhet av, att uppfatta olika egenskaper hos tal och röst. Men metoden i sig är alltjämt subjektiv och innehåller bedömningar. De använder ingen dator för att läsa av materialet och det är inte säkert att man kommer få exakt samma resultat varje gång man gör en analys av materialet. Det

finns vissa andra metoder för röstanalys som är mer datoriserade, exempelvis Automatic Speaker Recognition (ASR).

Den sammantagna slutsatsen som gjordes var att resultaten av analysen *talade för* att det var samma talare i det ifrågasatta materialet som i jämförelsematerialet. Det kommer aldrig att gå att säga, med hundra procents säkerhet, att det är samma talare, men den slutsats som nu redovisats utgör den starkaste grad av säkerhet som, enligt hennes uppfattning, kan nås med metoden. I situationer där mer osäkerhet föreligger säger man i stället att det *skulle kunna vara* samma talare, alternativt att resultatet *talar varken för eller emot* att det är samma talare.

Även om språket i vissa delar av det ifrågasatta materialet varierade mellan svenska och arabiska påverkade det inte projektgruppens möjligheter att bedöma materialet – detta eftersom en auditivperceptuell röstanalys, som ju fokuserar på röstens egenskaper, kan göras oavsett språk. De skillnader som påvisades i de tre bedömningarna i röstanalysen var små. Det har skett en korrigering av resultaten av röstanalysen sedan det senaste förhöret, på så vis att det tydligare redovisats var respektive bedömare nådde för resultat, men de tidigare slutsatserna står fast. Det är en konsekvent, tät, fin stämma som hörs genomgående i allt material.

En lingvistisk tal- och språkanalys kan emellertid inte göras på ett språk som bedömaren inte behärskar. I denna lyssnar man efter ordval, uttal, humör, taltempo m.m. Här såg bedömarna ganska tydliga mönster – även om den kontextuella skillnaden mellan jämförelsematerialet och det ifrågasatta materialet var

stor. Det rörde sig om liknande felaktigheter i grammatiken och språket som är ovanliga, och talaren gjorde fler grammatiska fel än vad bedömarna brukar se. Uttryck som bror eller brorsan är visserligen inte ovanliga i s.k. förortssvenska, och inte heller, rent allmänt, tvekljud. Hur en talare uttrycker och använder tvekljud skiljer sig emellertid åt och är ofta individuellt. Genusfel är inte heller särskilt ovanligt eller konstigt, utan ofta generationsförknippat, men det är kombinationen av fel hos den här talaren om är ovanlig. När man pratar om vad som är ovanligt eller vanligt utgör referensgruppen personer som talar s.k. standardsvenska. Hon kan egentligen inte uttala sig i fråga om hur ovanlig eller vanlig kombinationen av grammatiska fel och uttalsfel är i en grupp bestående av män födda på 90-talet som talar med förortssvensk sociolekt med sydskånska inslag och arabisk kodväxling.

Inledande kontakter mellan ”Abu Malek” och Nabiel Gad El Haq

Vid telefontömning av Nabiel Gad El Haqs mobiltelefon kunde ses att aliaset ”Abu Malek”, från numret -5591, som ju Forat Omar vidgått är ett nummer som han har brukat, tog kontakt med Nabiel Gad El Haq på appen Whatsapp den 7 mars 2023 och efterfrågade information om och kontakt med någon annan person, dvs. brodern Carlo Lassius. Abu Malek frågade om Nabiel visste något nytt och Nabiel svarade nej, och la till att han inte ville ”skrämma hans fru” som är ”hög gravid”, men att han höll på att ringa runt och kolla.

Abu Malek informerade dagen efter Nabiel om att han skulle till flygplatsen i Dubai, för att få veta ”Om han kommit in i landet eller sitter eller så”. Senare samma kväll skrev Abu Malek och frågade om Nabiel kan ses, på vilket Nabiel svarade ”Ja” och uppmanade Abu Malek att komma till ”medhem mc”, vilket

enligt åklagarna är McDonalds vid Midhem. Kl. 21.06 samma kväll meddelade Nabiel ”Jag e här” och Abu Malek svarade ”5 min”. Från Nabiel Gad El Haqs mobiltelefon har det hittats ett fotografi taget kl. 21.07 den 8 mars föreställande vad åklagarna menar är McDonalds vid Midhem.

Kl. 23.12 samma kväll skrev Abu Malek till Nabiel Gad El Haq och frågade ”Löste det sig?”. Abu Malek informerade om att ”Han är med din mamma” och uppmanade Nabiel att ringa sin mamma, ”förklara vad han gjort”, samt la till ”Och han försätter er all i fars” och ”Är De värt de för några hundra lax min vän”, ”Hade förstått om de miljoner”, ”Du verkar endå rationell och vettig”. En dryg kvart senare undrade Abu Malek ”Vilken tid ska din mamma träffa min mamma” ”För överlämning av pengarna?”. Nabiel Gad El Haq svarade inte. Abu Malek gjorde därefter ett flertal försök att ringa Nabiel Gad El Haq, varefter han konstaterade ”Okej”, ”Då vet jag” samt ”Finns inget mer att diskutera ha de bra min vän”.

På förmiddagen den 9 mars återupptog Abu Malek kontakten med Nabiel Gad El Haq och frågade ”Med andra ord du var med på detta och vilseledde mig hela tiden?”. Nabiel skrev senare på eftermiddagen att ”Det måste ha hänt något allvarligt med honom detta handlar inte nog bara om dig /…/ Vi får avvakta och hoppas på det bästa”. Abu Malek förklarade ”Jag var på flygplatsen igår”, ”Han km i Dubai”, ”Plus försäkringsbolaget har sicket pengwrnw”, ”Plus han ljög om när han landa medvetet”. Nabiel Gad El Haq tycks inte ha svarat, och ett antal timmar senare, kl. 20.15-20.18 den 9 mars, skrev Abu Malek på nytt ”Min vän”, ”Du hade chansen rädda detta men du fucka upp de”, ”Ha de bra”, ”Även om ni vill betala en miljon kmr inte ta emot de”, ”Men din bror e knarkare fattar han inte tänker men du är normal”, ”Tänkte du verkligen jag ska släppa detta”, ”Men de lugnt” och ”Må bäst”.

Inledande misstankar mot Ibrahim Cheik-Mouss

På måndagen den 13 mars 2023 inledde polisen, utan vetskap om Abu Maleks kontakter med Carlo Lassius eller Nabiel Gad El Haq, en förundersökning avseende grovt vapenbrott. Beslut fattades om hemlig avlyssning av tre telefonnummer som ansågs kunna kopplas till Ibrahim Cheik-Mouss, dennes flickvän Noelia Residovski samt hennes väninna Lina Lexmo.

I chatt mellan Ibrahim Cheik-Mouss och Noelia Residovski skrev de den 15 mars om något som fanns bland ”hennes” grejer, och som skulle hämtas av någon. Kontakter därom togs också per telefon mellan Ibrahim och Lina Lexmo. Lina Lexmo verkade upprörd och pratade om att ”den” måste hämtas och om att hennes mamma inte fick bli besviken på henne. Ibrahim Cheik-Mouss uppmanade Lina Lexmo att ”gömma den”. Dagen efter, dvs. den 16 mars, ringde Ibrahim Cheik-Mouss till Noelia Residovski och förklarade att ”Han kommer senast klockan 6 och hämtar den”.

Polisen fattade efter detta samtal beslut om en insats mot Lina Lexmo och Noelia Residovski i samband med att de tillsammans lämnade Lina Lexmo och dennas mammas lägenhet på Teknikergatan 1 i Malmö. Vid en husrannsakan anträffades, i en svart väska i Lina Lexmos sovrum, en pistol med tillhörande magasin. Lina Lexmo och Noelia Residovski greps därefter misstänkta för grovt vapenbrott. Vid NFC:s analys av vapnet konstaterades att det rörde sig om en pistol med tillhörande magasin som fungerade utan anmärkning, att magasinet hade en laddningskapacitet om 14 kulpatroner och vid beslagstillfället var laddat med fem patroner. Såväl patronerna som vapnet omfattades av vapenlagens bestämmelser.

Ibrahim Cheik-Mouss försökte efter gripandet nå Lina Lexmo och Noelia Residovski, men lyckades av naturliga skäl inte få tag i dessa. Dagen därpå, dvs.

den 17 mars, ringde han i stället Lina Lexmos mamma och efterfrågade information. Han fick då bara till svar att hon inte kunde berätta någonting. Efterföljande natt skickade Ibrahim Cheik-Mouss meddelande till sin mamma med innehållet ”Göm min jacka när du vaknar”, varefter han frågade ”Har någon kommit till oss”.

Den 18 mars ogillade tingsrätten åklagarens häktningsyrkande avseende Lina Lexmo och Noelia Residovski, som då försattes på fri fot och strax efter kl. 12 hörde av sig till Ibrahim Cheik-Mouss. I anslutning till detta samtal ringde Ibrahim Cheik-Mouss sin bror Abdullah Cheik-Mouss och meddelade att ”dom släppte dom där brudarna idag”. Han la till ”De har sjungit på mig bror därinne…därför de släppte dom”. Abdullah Cheik-Mouss uppmanade Ibrahim Cheik-Mouss att ”snacka nu med henne allt som hänt mannen”. Ibrahim undrade ”varför har de inte gjort något mot oss bror” tillägget ”de hade väl tagit”. Abdullah Cheik-Mouss undrade, som svar på detta, ”Var är den dära, påstår de att dom tagit den? Har de tagit den dära, det är det som är hela…viktigast av allt bror.. det är den”, på vilket Ibrahim Cheik-Mouss svarade ”Jag vet bror /…/ det har varit husrannsakan där bror de måste ha hittat den jag vet inte få reda på luren bror”. Abdullah Cheik-Mouss uppgav sedan ”Det angår inte mig”. Därefter utspelade sig följande konversation, där ”I” är Ibrahim Cheik-Mouss och ”A” Abdullah Cheik-Mouss.

I: Bror jag har pratat med Forat bror..
A: Jaha vad sa han?
I: De har ringt och sånt… och (ohörbart) bror du är (ohörbart) du kommer klara det och sånt. Bla bla bla sen jag sa du har ingen bröst han sa walla bror (ohörbart) alla jag hade dom sitter bror, annars hade jag aldrig vänt mig till dig och sånt jag har bara dig och sånt. Han ringde när han ringde vad ska jag göra bror?
A: Jag vet inte bror, wella.
I: Jag tar det med han, jag tar det med han. Skitsamma.
A: Ja vad ska jag göra. Jag är inte involverad i det men skit samma.
I: (pratar med person i bakgrunden) : Det är ju skuld på det, det är Abbes bara.
I: Jalla bror, jag ringer dig sen.
A: Jalla, hej.

Senare samma dag, kl. 16.30, greps Ibrahim Cheik-Mouss misstänkt för grovt vapenbrott. Vid gripandet beslagtogs en mobiltelefon som han bar på sig. Polisen genomförde också en husrannsakan på hans hemadress.

Abdullah Cheik-Mouss, som befann sig tillsammans med Ibrahim Cheik-Mouss vid gripandet, ringde kl. 18.53 den gemensamma lillebrodern Ismail och förklarade att polisen var hemma hos dem och ”tullar Ibrahims rum”. Ismail informerades om att ”De hittade en telefon och mamma vill att du ska säga att det är din telefon när du kommer hem /…/ en telefon som du inte känner igen”, ”Genomskinlig skal har den” samt ”Så när du kommer hem ska du säga ’ja, den är min mobil’. Förstår du?”. Av beslagsprotokoll framgår att polisen vid husrannsakan i Ibrahim Cheik-Mouss bostad, på Ibrahim Cheik-Mouss rum, hittade en mobiltelefon av märket Redmi med genomskinligt skal förvarad i en låda tillsammans med Ibrahim Cheik-Mouss pass. Redmitelefonen togs i beslag.

Utveckling av misstankarna utifrån fynd i olika mobiltelefoner, spaningsiakttagelser m.m.

Telefonnummer, alias och bilar

I den mobiltelefon som Ibrahim Cheik-Mouss hade på sig vid gripandet den 18 mars – en iPhone – satt ett SIM-kort med telefonnummer som slutar på -2318, och som genom brukaranalys kunde knytas till honom. Det är samma telefonnummer som polisen avlyssnade innan gripandet. Hans bror Abdullah Cheik-Mouss kom också att gripas – dock först den 24 maj 2023. Vid det gripandet beslagtogs en mobiltelefon, med telefonnumret -7791, som genom brukaranalys kunde knytas till honom.

I den ovan nämnda beslagtagna Redmitelefonen hittades ett konto på appen Signal i namnet ”Enzotrip”, med telefonnumret -9895. Telefonnumret kunde inte knytas till en brukare genom abonnentuppgifter eller registreringar hos

andra tjänster. Det kunde emellertid konstateras att det fanns nio kontakter inlagda, varav sex stycken var gemensamma med Abdullah Cheik-Mouss telefon, att telefonen i samband med numrets aktivering, kopplade upp mot en basstation som täckte dennes adress, att den vid flera tillfällen under februari och mars 2023 kopplade upp i närheten av Abdullah Cheik-Mouss telefon och/eller Bank-ID, liksom att den mellan den 1 och 13 mars vid sammanlagt 23 tillfällen var ansluten till en nätverk benämnt ”Björnen” – vilket är ett namn som Abdullah Cheik-Mouss gett sin egen mobiltelefon. I Redmitelefonens Signalapp hittades interaktioner mellan ”Enzotrip” och aliaset ”Abu vad du vill” på numret -5444. Det var dels ett kort meddelande och ett samtal från ”Abu vad du vill” den 2 mars, dels ett ytterligare samtal den 10 mars, dels ytterligare kontakter i perioden mellan den 13 och 15 mars på sätt som anges nedan.

Utredningen visade vidare att Abdullah Cheik-Mouss mellan kl. 14.30 den 11 mars och kl. 17.40 den 15 mars 2023 hade hyrt en personbil med registreringsnummer FUM68M via Volvo On Demand och då uppgivit telefonnumret -7791. Det kunde dock, genom kontroll av spaningsuppgifter, konstateras att det inte var Abdullah Cheik-Mouss som hade brukat Volvon, utan att denna i stället hade brukats av Ibrahim Cheik-Mouss, som under den aktuella perioden dels iakttagits av spanare köra bilen, dels rapporterats för hastighetsöverträdelse. Från hyrbilsföretaget kunde polisen också erhålla GPS-koordinater för bilens rörelser under de aktuella dagarna.

I Abdullah Cheik-Mouss mobiltelefon hittades registrerade interaktioner på Signal mellan honom och aliaset ”Abu import 2”, på telefonnumret -5591 – dvs. samma telefonnummer som aliaset ”Abu Malek” använt, och som Forat Omar medgett att han använt sig av.

Den 8-10 mars

Kl. 20.54 den 8 mars, dvs. ca tre minuter efter att aliaset Abu Malek (på samma nummer) och Nabiel Gad El Haq kommit överens om att ses på McDonalds vid Midhem fanns en registrerad kontakt mellan -5591 (dvs. ”Abu import 2”/”Abu Malek”) och Abdullah Cheik-Mouss. Kl. 21.05 samma kväll observerade sedan spanare Abdullah Cheik-Mouss köra ut från sin bostad på Ormvråksgatan, för att sedan, kl. 21.14, med sin telefon positionera mot en basstation som täcker McDonalds vid Midhem. Spanare observerade kl. 21.19 bilen, med Abdullah Cheick-Mouss sittandes på förarplatsen, stå parkerad i höjd med Lundavägen 40, ca fyra minuters promenad från McDonalds vid Midhem. Kl. 21.28 sågs han sedan köra från platsen.

Därefter, kl. 21.36 samma kväll, ringde Abdullah Cheik-Mouss till en barndomsvän. Förhöret avlyssnades och varade i två minuter. I avlyssningen hörs Abdullah Cheik-Mouss be vännen kolla upp ett registreringsnummer på Transportstyrelsen. Abdullah Cheik-Mouss lämnar registreringsnumret YPR694. Han fick svaret av vännen att bilen är registrerad på ”Samantha Kruk, 35-årig kvinna”. Abdullah Cheik-Mouss frågade om man kan se ”adress och sånt” och vännen svarade ”Bor på adressen Nilshögsgränd 21 A”, ”I Malmö ja”. Abdullah Cheik-Mouss bad vännen skicka ”printen”, ”alltså det du fotade”, via Signal och tackade sedan för hjälpen.

I Abdullah Cheik-Mouss telefon har återfunnits två foton med tidsstämplarna klockan 21:37 samt 21:39, vilka föreställer skärmklipp dels från car.info om en bil med registreringsnumret YPR694, dels från merinfo.se om Samantha Kruk och dennas adress Nilshögsgränd 21 A i Malmö. Utdrag ur vägtrafikregistret visar att den aktuella bilen, en Volkswagen, mycket riktigt är skriven på Samantha Kruk, som ju är Nabiel Gad El Haqs sambo.

Kl. 21.40 den 10 mars skickade sedan användaren av telefonnumret -5591 (dvs. ”Abu import 2”/”Abu Malek”) ett foto till Abdullah Cheik-Mouss telefon föreställande Carlo Lassius emiratiska id-kort, tillsammans med texten ”Carlo lassuis”. Abdullah Cheik-Mouss vidarebefordrade kl. 21.46 fotot till en gruppchatt på Signal med namnet ”9 mm”, bestående av honom, Ibrahim Cheik-Mouss och en tredje person.

Den 13 mars

Den 13 mars vid kl. 14.50 observerade spanare ett möte mellan Ibrahim Cheik-Mouss och Abdullah Cheik-Mouss på en parkering, dit Abdullah Cheik-Mouss anlände i sin privata bil och Ibrahim Cheik-Mouss i den ovan nämnda hyrda Volvon. Vid den tidpunkten måste Redmitelefonen ha lämnats över från Abdullah Cheik-Mouss till Ibrahim Cheik-Mouss. Ibrahim Cheik-Mouss och Abdullah Cheik-Mouss kunde nämligen ses skiljas åt efter mötet. Därefter, kl. 16.32, kopplade Redmitelefonen upp mot en basstation i Staffanstorp där Ibrahim Cheik-Mouss enligt Volvons GPS-koordinater och spaningsuppgifter befann sig. Han hade då stängt av din privata mobiltelefon. Kl. 16.33 ringde ”Enzotrip” upp ”Abu vad du vill”, varefter det kl. 16.42 skedde ytterligare ett samtal dem emellan. Kl. 16.40 sparades en bild från Google Maps i Redmitelefonen, föreställande vägen intill Nabiel Gad El Haqs bostadsadress på Nilshögsgränd 21 A.

Senare samma kväll, kl. 21.56, ringde Ibrahim Cheik-Mouss sin bror Abdullah Cheik-Mouss. Samtalet avlyssnades. Ibrahim Cheik-Mouss meddelade att han ”ska gå och hämta en grej”, att han ”har många saker att göra till morgondagen” samt att han ”kan inte säga det på den här”.

Klockan 23.31-23.54 den 13 mars skickade sedan ”Abu vad du vill” följande meddelanden till ”Enzotrip”.

Datum	Tid	Från	Till	Innehåll	Källa
2023-03-13	23:31:26	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Haklå	Signal
2023-03-13	23:39:52	abu vad du vill	Enzotrip (owner)		Signal
2023-03-13	23:40:19	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Kör mörkIblå vw kombi	Signal
2023-03-13	23:40:46	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Minst 2 i överkroppen resten i benen töm magaet	Signal
2023-03-13	23:41:23	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Och när jobbet e klart du måste ta luren från han för jag hotat han på den	Signal
2023-03-13	23:41:37	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Mycket viktigt	Signal
2023-03-13	23:45:41	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Han har den i byxan eller jackan tar 2 sekunder	Signal
2023-03-13	23:51:18	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Var på plats halv 7	Signal
2023-03-13	23:52:45	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	På adressen och stå inte knasigt så folk ser att du väntar	Signal
2023-03-13	23:52:59	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Och ta.på dig varmt	Signal
2023-03-13	23:53:41	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Halv 7 på morgonen	Signal
2023-03-13	23:54:14	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	För han åker till jobbet mellan halv 7 till kvart i 8	Signal
2023-03-13	23:54:29	abu vad du vill	Enzotrip (owner)	Ngn gång där emllan	Signal

Under ungefär samma tid, kl. 23.29-23.35, körde Volvon, enligt dess GPS-koordinater, från en Shellmack i närheten av Ibrahim Cheik-Mouss bostad på Gånglåtsvägen 25 till en adress i närheten av Nilshögsgränd 21 A, samtidigt som Ibrahim Cheik-Mouss mobiltelefon kopplade upp mot basstationer längs vägen. Enligt Volvons GPS-koordinater fanns bilen därefter kvar i närområdet fram till kl. 00.39. Under den här perioden registrerade Redmitelefonen ljudfiler från en GPS-tjänst, som beskrev vägen till Nilshögsgränd 21 A; det var fråga om vägbeskrivningar som stämde överens med Volvons GPS-positioneringar.

Kl. 23.42 samma kväll skickade Ibrahim Cheik-Mouss meddelanden till Noelia Residovski respektive ringde Lina Lexmo med instruktioner om att träffa upp honom ”imorgon 6 på morgonen” och med erbjudande om betalning. Lina Lexmo meddelade att hon ska sova i Vellinge och att hon kommer att vara i Malmö klockan sju på morgonen, varefter man kunde höra en mansröst i bakgrunden säga ”Det blir för sent 7 på morgon”.

Den 14 mars

Kl. 06.12 dagen därpå, dvs. den 14 mars, ringde Noelia Residovski till Ibrahim Cheik-Mouss och undrade om han var vaken. Ibrahim Cheik-Mouss meddelade då att ”det blir inte av”.

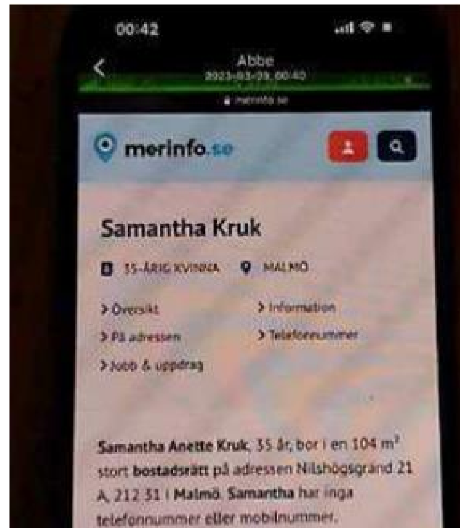
Mellan kl. 13.56 och 17.49 den 14 mars skedde sedan ett flertal interaktioner i Signal mellan Abu vad du vill och Ibrahim Cheik-Mouss egna mobiltelefon, däribland följande.

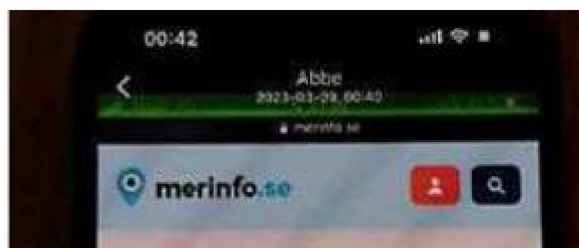
Datum	Tid	Från	Till	Innehåll
2023-03-14	13:56:56	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Missat ljudsamtal
2023-03-14	13:56:34	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Missat ljudsamtal
2023-03-14	13:56:56	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	2 i överkroppen
2023-03-14	13:56:56	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Vad sa han b
2023-03-14	13:56:56	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Benen de flesta
2023-03-14	14:25:16	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	120
2023-03-14	14:26:22	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Låt de bara bli av
2023-03-14	14:36:26	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Röstmeddelande
2023-03-14	14:36:28	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Röstmeddelande
2023-03-14	14:36:30	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Röstmeddelande
2023-03-14	17:41:28	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Kolla ni igenom hela?
2023-03-14	17:41:33	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Området
2023-03-14	17:41:48	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Är de inte villa med garage
2023-03-14	17:47:51	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Röstmeddelande
2023-03-14	17:47:54	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Röstmeddelande
2023-03-14	17:47:56	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Röstmeddelande
2023-03-14	17:49:20	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Ja jag vet
2023-03-14	17:52:06	abu vad du vill	BG31933-1 Ibrahim	Röstmeddelande

I ett samtal samma dag mellan Ibrahim Cheik-Mouss och Noelia Residovski meddelade han att ”Det blev ändrade planer”. Han uppgav sedan att ”Jag kommer att ha dej och hon härа andra som hämtade den härа /…/ båda standby” med tillägget ”Men jag kommer och ta henne först före dej för bror jag vill hon ska riskera, fattar du, varför ska du riskera, så jag tar henne först, om hon inte svarar så jag hämtar dej”. Noelia Residovski frågade vad han ska göra och Ibrahim svarade ”Ja men jag kan ju inte säga till dig, är du sjuk i huvet”. Han ringde sedan tillbaka och sa ”Bara ring mig när du är hos Lina”.

Kl. 16.30 observerade sedan spanare Volvon, med bland andra Ibrahim Cheik-Mouss i, utanför Lina Lexmos bostad på Teknikergatan 1. Samtidigt ringde Ibrahim Cheik-Mouss till Noelia Residovski och bad henne öppna dörren. På kameraövervakning från porten fångades sedan Ibrahim Cheik-Mouss när han och en annan person gick in i huset. Senare samma kväll filmade Lina Lexmo och Noelia Residovski sig själva när de viftade med sedelbuntar.

Strax innan midnatt den 14 mars skickade ”Abu vad du vill” två fotografier till ”Enzotrip”. Fotona hade raderats, men polisen har återskapat dessa. Den ena föreställer en avfotad mobilskärm med ett fotografi på Nabiel Gad El Haq. Den andra (se nedan) föreställer en avfotad mobilskärm med en skärmbild från merinfo.se, innehållandes Samantha Kruks personuppgifter.





Åklagarna har pekat på att skärmbilden är märkt med namnet ”Abbe” och anges ha skickats kl. 00.40 den 9 mars 2023, dvs. tre timmar och en minut efter att en likadan skärmbild sparades i Abdullah Cheik-Mouss mobiltelefon, sedan han efterfrågat nämnda information från sin vän i det samtal som avslutades kl. 21.39. Åklagarna har i det sammanhanget poängterat att tidsskillnaden mellan Sverige och Dubai är just tre timmar, innebärande att när klockan är 21.40 i Sverige, så är den 00.40 i Dubai, där Forat Omar befann sig.

Den 15 mars

Senare under natten, dvs. natten till den 15 mars, observerades Ibrahim Cheik-Mouss av spanare tillbaka på Teknikergatan 1. Han sågs sedan, kl. 02.15, åka därifrån i sällskap med en annan man. Kl. 05.10 sms:ade han sin mamma och frågade ”Var e mina arbetskläder”, varefter Volvon, enligt GPS-koordinaterna, kl. 05.52 rörde sig från ett område i närheten av hans bostad på Gånglåtsvägen 25 till Teknikergatan 1. I samband med det sattes Ibrahim Cheik-Mouss egen mobiltelefon på flygplansläge, vilket varade i lite drygt två timmar. Kl. 06.00 fångades han sedan på övervakningsfilm från entrén på Teknikergatan 1 iklädd arbets-/varselkläder. Han lämnade adressen kl. 06.12. Nästan samtidigt, kl. 06.10, beställdes det en taxi med Noelia Residovskis telefon från Teknikergatan 5 till Odonvidegatan 15 i Malmö. Noelia Residovski och Lina Lexmos sågs sedan på övervakningskameran lämna Teknikergatan 1 – Noelia då bärandes på en väska välliknande den i vilken pistolen sedermera hittades den 16 mars.

Volvon kördes sedan, enligt GPS-koordinaterna, från Teknikergatan till en adress 500 meter och åtta minuters gångväg från Nabiel Gad El Haqs bostad på Nilshögsgränd 21 A, dit den anlände kl. 06.23 och blev kvar till 07.49. Mellan kl. 06.33 och 07.39 togs sedan elva fotografier med Redmitelefonen från ett litet grönområde bakom en elcentral snett mittemot målsägandens bostad, föreställande just bostaden från olika avstånd och vinklar. Såväl Lina Lexmos som Noelia Residovskis mobiltelefoner kopplade kl. 06.20 upp mot en basstation

som täcker målsägandens bostad, där de blev kvar till ca 07.50, vid vilken tidpunkt det beställdes en taxi med Noelias telefon tillbaka till Teknikergatan. Taxin hämtade upp kl. 07.54. Ungefär samtidigt lämnade Volvon platsen och körde mot Limhamn, varefter den återvände till bostaden på Gånglåtsvägen. Vid kl. 08.04 fångades sedan Lina Lexmo och Noelia Residovski på övervakningskameran när de återvände till Teknikergatan 1. Noelia Residovski bar då alltjämt på en svart väska liknande den som senare visade sig innehålla en pistol.

Kl. 09.02 skickade sedan Abu vad du vill meddelanden via Signal till Ibrahim Cheik-Mouss telefon i vilka han skrev ”Kolla med han om han vill ta pappan, då om vi.inte hittar han eller hans bror idag”, följt av ”Han kan ta benen bara”. Ibrahim Cheik-Mouss var sedan, strax efter 09.00, tillbaka på Teknikergatan 1. Han hade då bytt om från varselkläder till vanliga kläder.

Tidigare meddelade domar

Åklagaren väckte i mål B 3129–23 vid Malmö tingsrätt åtal mot Ibrahim Cheik-Mouss, Abdullah Cheik-Mouss, Lina Lexmo och Noelia Residovski för förberedelse till mord. Enligt gärningspåståendet hade dessa fyra personer tillsammans och i samförstånd beslutat att beröva Nabiel Gad El Haq livet. För Abdullah Cheik-Mouss del fanns ett alternativyrkande om ansvar för medhjälp till förberedelse till mord. Ibrahim Cheik-Mouss, Lina Lexmo och Noelia Residovski åtalades också för grovt vapenbrott avseende befattning med den pistol med ammunition som hittats i Lina Lexmos bostad på Teknikergatan 1.

Genom en dom meddelad den 31 oktober 2023 dömde tingsrätten Ibrahim Cheik-Mouss för förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Lina Lexmo och Noelia Residovski frikändes från åtalet för förberedelse till mord, men dömdes båda för grovt vapenbrott. Abdullah Cheik-Mouss frikändes helt. Påföljden för Ibrahim Cheik-Mouss bestämdes till fängelse i sju år.

Tingsrättens dom överklagades till Hovrätten över Skåne och Blekinge av dels åklagaren, som bland annat yrkade att hovrätten skulle döma även Lina Lexmo, Noelia Residovski och Abdullah Cheik-Mouss för förberedelse till mord, alternativt (för den sistnämnde) medhjälp till förberedelse till mord, dels av Ibrahim Cheik-Mouss, Lina Lexmo och Noelia Residovski, som yrkade frikännande dom. Det fanns också överklaganden i skadeståndsdelen av målsägandena Nabiel Gad El Haq och Carlo Lassius. Hovrätten meddelade den 1 februari 2024 en dom i mål B 4444–23 varigenom domarna mot Ibrahim Cheik-Mouss, Abdullah Cheik-Mouss och Lina Lexmo fastställdes. För Noelia Residovskis del ändrades domen enbart såvitt avsåg påföljden.

I hovrättens dom angavs bland annat följande.

> Det är således ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Cheik-Mouss befattat sig med vapen och ammunition, vilket varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott, samt att syftet med befattningen var att ta livet av Nabiel Gad El Haq. Som även tingsrätten har funnit ska således Ibrahim Cheik-Mouss dömas för förberedelse till mord. Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Noelia Residovski, Lina Lexmo eller Abdullah Cheik-Mouss haft kunskap om att det fanns en plan att ta livet av Nabiel Gad El Haq. Det är således inte heller visat att de beslutat att beröva målsäganden livet eller att Abdullah Cheik-Mouss främjat Ibrahim Cheik-Mouss befattning med vapen och ammunition i syfte att döda målsäganden. Tingsrättens dom i ansvarsdelen ska därför fastställas.

Åklagarnas presenterade utredning avseende åtalet för anstiftan av synnerligen grov misshandel

Genom den presenterade utredningen har åklagarna gjort gällande och pekat på i huvudsak följande.

Händelsen den 31 maj 2023

Strax efter kl. 17.30 den 31 maj 2023 larmades polis och ambulans till Adel Gad El Haqs hem i ett flerbostadshus på Gymnasistgatan 6 C på området Gullviksborg i Malmö. Adel Gad El Haq fördes till akutmottagningen på SUS i Malmö, där det konstaterades att han hade ådragit sig skottskador i vartdera låret. Vid brottsplatsundersökning hittades, på trappavsatsen ovanför målsägandens lägenhet, två hylsor i kaliber 9 mm märkta LUGER GECO. Man hittade också rester av två kulor inne i själva lägenheten.

Konflikt och motiv

Enligt åklagarna var det i anledning av den ovan nämnda konflikten kopplad till försäkringsersättningen som Forat Omar, genom aliaset ”Abu vad du vill”, förmådde Ibrahim Cheik-Mouss att förbereda ett mord på Carlo Lassius bror Nabiel Gad El Haq, och som han även förmådde en okänd person att skjuta Carlo Lassius pappa i benen. Åklagarna har därvid pekat på det ovan nämnda meddelandet som skickades från ”Abu vad du vill” till Ibrahim Cheik-Mouss den 15 mars 2023, vilket löd ”Kolla med han om han vill ta pappan, då om vi.inte hittar han eller hans bror idag”, följt av ”Han kan ta benen bara”.

Den 8 juni 2023, dvs. efter skjutningen, mottog Adel Gad El Haq ett meddelande på Whatsapp, skrivet på arabiska, från ett telefonnummer som slutar på -6945, vilket enligt tolk/översättare löd ”Har du pratat med dina barn? Jag måste få besked idag. Kommer pengarna tillbaks, ja eller nej, på grund av gruppen. För de ska veta hur dem ska bete sig.”. Adel Gad El Haq sa sig också ha

tagit emot ett telefonsamtal innan detta från samma nummer, med liknande budskap.

I Carlo Lassius mobiltelefon hittades omfattande kontakter på Whatsapp med samma telefonnummer. I dessa kontakter har personen använt sig av aliaset ”Abu Toto”. Carlo Lassius har uppgett att ”Abu Toto” är Forat Omar. I ett meddelande från den 28 mars 2023 skrev ”Abu Toto” till Carlo Lassius ”Har redan väntat 2 månader på dem jävla försäkringspengarna”.

Den 2 juni 2023 ringde Forat Omar, från ett telefonnummer som slutar på -5583, upp Carlo Lassius. Samtalet spelades in av polis, hos vilken Carlo Lassius befann sig vid tidpunkten. I samtalet, som handlar om en skuld, hörs bland annat följande.

[Forat]: Mmm, vad händer?

[Carlo]: Jag vet inte. Vad händer hos dig?

[Forat]: Nej, ingenting. Jag svär. Jo Räven tog över skulden ju. Jag sa till han. Jag skyldig han pengar. Så han sa: Vem? Så jag sa allting, hela sanningen, så enkelt som [ohörbart] pengar-så-så-så straff för att minnas

[Carlo]: Så jag fattar inte riktigt…

[Forat]: Nej, vet inte vad du håller på med.

[Carlo]: Jag fattar inte riktigt, Forat, vad är det du menar? Räven har tagit skulder. För vad?

[Forat]: Från mig [ohörbart] han är skyldig mig pengar, fattar du? Han [ohörbart] ligger i gruppsamtal, han kan snacka med dig.

[Carlo]: Men vad har jag med Räven att göra?

[Forat]: Lyssna. Lyssna! Min vän. Lyssna min vän. Snälla… Alltså, du vet att jag [ohörbart] nej Carlos jag vet att [ohörbart] som snackar detta, [Ohörbart x3] Var med mig nu:

[Forat]: Jag gick personligen till flygplatsen. Du hade kommit. Jag har så mycket bevis. Förstår du. Bara ge mig mina pengar och [Ohörbart: Adios? Adjöss?] mannen! Fattar inte vad problemet är?

[Carlo]: Alltså jag fattar inte att du kan vara så smutsig så som du är. Och du tror fortfarande att du har "rätt" till någonting? Alltså…

[Forat] Men lyssna! [ohörbart/avbruten, talar i munnen på varandra]

[Carlo]: Forat! Forat! Forat! Forat! Forat! Forat! Forat! Dom pengarna…Dom pengarna kommer du inte få längre. Dom pengarna kommer jag använda mot dig.

[Forat] Okej. Okej. [Ohörbart Adios?]

[Carlo]: Vad förväntade du dig?

[Forat]: Vi hörs i morgon. Vi hörs i morgon. Jalla. [okänt språk] [möjligtvis annan röst kommer in] Du gjorde ett val.

/…/

[Carlo]: Vad finns det mer att prata om?

[Forat]: Va?

[Carlo]: Vad finns det mer att prata om? Du är riktigt efterbliven. Jag fattar inte. Vad är det finns mer att prata om?

[Forat]: Du har.. Du har gjort ditt val. Du har gjort ditt val.

[Carlo]: DU har gjort ditt val! Du har gjort ditt val.

[Forat]: Okej [ohörbart] vi kör vi kör.

[Carlo]: Låt oss träffas…smutsig…[ohörbart]…så som du gör…[ohörbart]…så tror du fortfarande har en rättighet?

[Forat] [ohörbart] den jävla skjutningen, inget att göra, jag har inte med [ohörbart] Det är så du vill hota mig [ohörbart] så. Vi kör.

[Carlo]: Jag hotat inte dig. Men vad är det du vill göra? Förklara det.

[Forat]: För jag vill ha mina pengar, min vän.

[Carlo]: Okej.

[Forat] Jag vill ha mina pengar [ohörbart]

[Carlo]: Om vi nu ska prata…

[Forat]: Ge mig mina pengar!

[Carlo]: …Om vi nu ska prata rätt. Dina pengar i början. Det var dina pengar. Jag la 100

[Forat]: Sluta! Du erkänner! Du har blåst mig…

/…/

[Forat]: …Du tänkte att jag. Att du tänkte att du ska blåsa mig. Och jag ska hålla käften. Även om det inte har med den här skjutningen att göra, så tror du verkligen att jag ska vara tyst och bara kolla så upp i luften? Kom igen Carlos…

[Carlo] Grejen är, grejen är. Jag vet en sak; du är så pass smutsig, så en sån kille som du blåser man inte – du är så äcklig, du är så smutsig, förstår du vad jag menar?

[Forat]: [ohörbart – upprörd] Okej då men är ändå [ohörbart] blåsning. Varför har du blivit en [ohörbart golsak] det är därför [ohörbart] boka in.

[Carlo]: En sak, en sak, Lyssna Lyssna. Det roliga är att är att du kommer som en liten fitta till mig. Och du säger till mig att du har inget med skjutningen att göra?

[Forat]: "som en fitta?" Du din golare! Din bror är en golare [ohörbart] skyddad identitet. Lyssna här! Välj dina ord jävligt snart! Jag kommer inte vilja ha mina pengar. Om jag inte vill ha mina pengar. Då, jag vet inte, då – jag vill inte snacka förmycket. Amen kom igen nu min vän, du vet själv. Du vet du inte har en chans.

/…/

[Carlo]: Jag säger en sak till dig; Gud är stor. Okej?

[Forat] Gud är stor. Kolla vad gud gjorde mot Dig!

[Carlo] ...gud gör mot dig.

[Forat] Trodde du hade blåst människor, kolla, vad har hänt med din bror, kolla vad hänt med din farsa på grund av dina jävla kokain-blåsningar? Är det värt det? Jag vill att du ska tänka på det varje gång du sover.

[Carlo] [muntert skrockande]

[Forat] Tänk igenom det, min vän, varje gång du sover… Men lyssna, ska du ge mig mina pengar? Du har en vecka på dig. Det är sista samtalet. [ljudsignal: avstängd inspelning, Iphone]. En vecka. Lämna alla pengarna till Gibbe. Det var 630 000, det har blivit 720 000. Ha det bra min vän.

Fynd från mobiltelefoner m.m.

Polisen fick under slutet av juni 2023 kontakt med ett vittne – Salar Mahmoudi Hamidi – som sa sig ha fått höra uppgifter om skjutningen på Gymnasistgatan från en person som han vid tidpunkten för denna var inneboende hos – här benämnd ”ES”. Utredningen visade att ES, genom sitt alias ”Bruno” eller ”DrBrown” hade deltagit i gruppchatter angående narkotika med Forat Omar och alltså var bekant med denne.

ES greps i ett annat ärende den 19 juni 2023, misstänkt för grovt vapenbrott. I samband därmed togs en mobiltelefon i beslag från honom. Vid tömning av mobiltelefonen hittades kontot ”Abu vad du vill” bland ES kontakter i appen Signal. Det gick att se att det hade skett ett flertal samtal mellan ES och ”Abu vad du vill” i tiden mellan den 1 och 8 maj 2023. Bland ES kontakter på Signal fanns också ett konto med namnet ”Abu Nar” och ett telefonnummer som slutar på -3246 samt ett konto med namnet ”Abu nar 1”, med ett telefonnummer som slutar på -0395. Ett liknande alias, benämnt ”Abu Nar1”, med telefonnumret -9466, har även hittats i Forat Omars flickvän Rebecca Dahlbergs telefon, kopplat till kontakter som hon haft med Forat Omar. Några faktiska kontakter mellan ”Abu Nar” och ES, eller mellan ”Abu nar 1” och ES, kunde emellertid inte hittas. Det kunde ses att ES och Abdullah Cheik-Mouss, som alltså var Fo-

rat Omar behjälplig i att förmedla information om Nabiel Gad El Haq, hade figurerat i samma chatt. Vilka andra som deltagit i chatten, när chatten ägt rum eller vad den handlade om gick inte att se. I Abdullah Cheik-Mouss telefon hittades också spår av kontakter mellan denne och aliaset ”Abu Nar” med telefonnumret -3246, liksom med ”Abu Nar1”, med telefonnumret -9466, på vilket det från Abdullah Cheik-Mouss telefon hade skickats ett covidintyg i Forat Omars namn. Bland ES kontakter hittades också ett konto på Signal med aliaset ”Joker”.

I ES telefon anträffades vidare fotografier från Google Maps föreställande Gymnasistgatan och specifikt Gymnasistgatan 6. Det framkom också att användaren av telefonen hade sökt i Google Maps på just Gymnasistgatan 6 C i Malmö. När dessa sökningar gjorts gick inte att se. Det hade också gjorts diverse sökningar, bland annat på Youtube, på en pistol av märket Taurus. I telefonen fanns också Googlesökningar under första halvan av juni 2023 på bland annat ”70 åring skjuten flashback malmö”, ”forat malmö flashback”, ”fonz o rävens flashback” och ”visum till dubai om man har främlingspass”.

ES telefon hade också, den 31 maj 2023, mellan kl. 16.58 och 17.13, kopplat upp mot en basstation på Hermodsdal som täcker målsägandens bostad på Gymnasistgatan 6 C, men som också täcker en bostad på närliggande Granviksgatan där ES var folkbokförd under den aktuella perioden.

ES var inledningsvis misstänkt för inblandning i skjutningen mot Adel Gad El Haq, men förundersökningen mot honom lades ned i maj 2024 med motiveringen att det på det utredningsmaterial som föreligger inte går att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott.

Tidsutdräkten mellan den 15 mars och den 31 maj 2023
Åklagarna har pekat på att det finns förklaringar till att det dröjde två och en halv månad från det att Forat Omar, genom kontot ”Abu vad du vill”, föreslog att man i stället skulle skjuta pappan, dvs. Adel Gad El Haq, i benen, till att så faktiskt skedde.

I röstmeddelande från ”Abu vad du vill” till Abdullah Ceik-Mouss den 30 mars 2023 hörs ”Abu vad du vill” först citera en förmodad koranvers översatt till ”O troende, samarbeta inte i synd och överträdelse. Samarbeta med varandra i godhet och rättfärdighet”, följt av (på svenska) ”Har du inte hört den? Får inte ens hjälpas åt. Bara om du hjälper han med detta är du lika som han hos gud.” och sedan ”Det är paus paus broshan, det är den heliga månaden kom igen.”. Ramadan inföll under det här året från slutet av mars till slutet av april.

Till detta kommer, enligt åklagarna, att Forat Omar under den här perioden hade ont om folk som han kunde lämna ett sådant här uppdrag till, vilket han enligt det inspelade samtalet mellan Ibrahim Cheik-Mouss och Abdullah Cheik-Mouss hade påtalat för den förstnämnde i mitten av mars. När sedan också Abdullah Cheik-Mouss hade gripits i slutet av april 2023 kan det enligt åklagarna förmodas att det dröjde ytterligare viss tid för Forat Omar att hitta en villig utförare.

Forat Omars presenterade utredning

Forat Omar har genom sin försvarare sakframställningsvis pekat på i huvudsak följande.

Det är riktigt att Forat Omar har haft en konflikt med Carlo Lassius angående försäkringsersättningen. Han har dock inte förmått någon att förbereda en skjutning eller skjuta någon i benen i anledning därav.

Forat Omar har vidgått att han har använt telefonnumret -5591, liksom aliaset ”Abu Malek”, men det finns inget som kopplar honom till aliaset ”Abu vad du vill” eller det till detta alias hörande telefonnumret.

Det finns ett flertal personer som kan tänkas ha haft ett motiv att ge sig på Carlo Lassius eller dennes familjemedlemmar. Carlo Lassius bedrev för ett antal år sedan en verksamhet vid namn ”Panga mera” där denne hyrde in sig på skjutbanor i Malmö med omnejd och lät personer öva vapenskjutning. Flera av Carlo Lassius kunder i verksamheten hade kriminell bakgrund. Carlo Lassius umgicks alltså i kriminella kretsar. Därtill hade Carlo Lassius skulder till ett flertal personer som denne fortfarande inte hade betalt tillbaka vid tidpunkterna för de påstådda gärningarna. Vid tömning av Nabiel Gad El Haqs telefon hittades meddelanden som denne hade skickat till Carlo Lassius den 21 mars 2023 där han uppgav att personer ”jagade” Carlo samt att dessa hade ”terroriserat” Nabiel i anledning därav.

I samband med Carlo Lassius inledande kontakter med polisen i anledning av misstankarna om brott mot brodern och pappan var han motvillig till att lämna uppgifter om sitt leverne och sina kontakter eller t.o.m. ljög därom. Det framgick också, när polisen väl gick igenom dennes mobiltelefon, att Carlo Lassius hade raderat appen Whatsapp.

När det gäller tillförlitligheten i de åberopade röst- och språkanalyserna ska påpekas att särskilt röstanalyser är förknippade med hög grad av osäkerhet samt att vissa länder i Europa därför inte ens tillåter sådana som bevisning i brottmål. I det av försvaret åberopade utlåtandet från JP French International har anmärkts särskilt mot det problematiska i att analysera ljudklipp som är för korta, eller där kvaliteten på inspelningen är för dålig. Så har ansetts vara fallet när det gäller ovan nämnda BG 1, 5 och 6, som av JP French International bedömts

vara ”*not viable*”, dvs. icke-användbara, för sådan analys som Susanna Whitling och hennes kollegor genomfört. Oaktat det sagda förefaller den av projektgruppen genomförda analysen vara behäftad med stora osäkerheter och brister.

När det gäller de åberopade vittnesuppgifterna från Salar Mahmoudi Hamidi ska beaktas att han, i samband med att inledningsvis var i kontakt med polisen under sommaren 2023, lämnade in anteckningar som gjorts i hans telefon om det som han skulle ha varit med om under tiden dessförinnan. Dessa anteckningar handlade bland annat om ES och en ”Abonar”, men ingenstans nämndes något om en planerad eller genomförd skjutning.

Uppgifter från Carlo Lassius, Nabiel Gad El Haq och Adel Gad El Haq

Målsägandena Carlo Lassius, Nabiel Gad El Haq och Adel Gad El Haq har i sina respektive förhör lämnat i huvudsak följande uppgifter.

Angående konflikter och händelsen den 15 mars 2023

Carlo Lassius

Han lärde känna Forat Omar när de båda bodde i Dubai, och han skulle beskriva denne som en ytlig bekantskap i bemärkelsen att de inte hade träffat och/eller lärt känna varandras familjemedlemmar.

Han hade en bil – en Mercedes C63 – som var värd 400–450 000 kr och som Forat fick låna. Däcket var sönder. Tanken var att Forat skulle fixa däcket och sen få köpa bilen. Han litade på Forat och på att denne skulle kunna betala. Därefter, någon gång i början av 2023, krockade Forat med bilen. Han sålde sedan bilen till Forat och fick betalt för denna – strax under 400 000 kr. Forat fick en fullmakt från honom för att ordna med försäkringsersättning. För att sådan skulle kunna betalas ut behövde den krockade bilen hämtas från polisens beslag och lämnas in till försäkringsbolaget. När sådan ersättning väl betalades

ut skedde det till hans emiratiska konto. Det handlade om motsvarande ca 400 000 kr.

Han skulle betala dessa pengar till Forat, men han hade i början av 2023 inte möjlighet att åka ner till Dubai för att ordna med det. Han var i Sverige och väntade på att hans höggravida fru skulle föda, men förklarade för Forat att han kunde komma ner och lösa betalningen efter att barnet hade kommit. Han och Forat hade kontakt via Whatsapp. Han kommer idag inte ihåg vilket alias som Forat använde, men de meddelanden som hittats i hans telefon och som anges komma från ”Abu Toto” är det Forat som skickat. Så småningom fick han höra från Nabiel att Forat hade varit i kontakt även med denne – att någon hade frågat efter honom och börjat vara ganska hotfull. Nabiel visste ju inte vem Forat var, men utifrån att det var någon som krävde pengar så förstod han att det var Forat. Det fanns ingen annan som han var skyldig pengar – inte heller en person som heter Omar El Ali. Han har inte haft ekonomiska bekymmer. Om någon säger att han har en skuld till dem så ljuger de. Han sa till Nabiel att han skulle lösa det och därefter tog han kontakt med Forat – genom en annan person – och framförde att denne behövde vänta.

Ett tag därefter fick han veta att polisen hade agerat i anledning av hot mot Nabiel. Han visste inte vad som var på allvar och han ville inledningsvis inte berätta för polisen om sin konflikt med Forat, utan tänkte att han skulle ”lägga locket på” och i stället lösa det själv.

Det stämmer att han för några år sedan bedrev en skjutbaneverksamhet dit folk kom för att öva på att skjuta. Han kan inte svara på huruvida hans kunder var kriminellt belastade. Deltagarna fick skriftligen intyga att de inte var dömda för brott, men han kontrollerade inte om detta stämde eller inte.

Den 25 april föddes hans barn. Han hade då för avsikt att betala Forat det han var skyldig denne, men sen blev hans pappa skjuten och det blev droppen; då ansåg han inte längre att Forat hade rätt till pengarna.

Nabiel Gad El Haq

Under våren 2023 levde han ett normalt liv. Han hade sambo och barn, jobbade och umgicks med familjen. Han hade en god relation såväl till sin bror Carlo som till pappan Adel. Det är riktigt att familjen bodde på Nilshögsgränd 21 A samt att han körde sin sambos bil – en Volkswagen med registreringsnummer YPR694. Han brukade lämna hemmet och åka till jobbet på morgnarna, men den 14–15 mars 2023 befann han sig på en sedan länge planerad tjänsteresa.

En tid innan den 15 mars 2023 blev han kontaktad på Whatsapp av en man med ett utländskt nummer som kallade sig för ”Abu Malek”. ”Abu Malek” ville ha tag i Carlo. Han fick samtal och meddelanden från mannen och han förstod att det fanns någon slags konflikt mellan de två. Han försökte ignorera eller undvika mannens kontaktförsök. Han berättade om dessa för Carlo, som sa att denne skulle lösa det. Han blev sedan inkallad till en träff vid McDonalds Midhem, där han trodde att han skulle träffa mannen. I stället kom en annan person, frågade om han var Nabiel och lämnade en telefon till honom som han fick prata med mannen på. Han förstår nu i efterhand att han blev lurad till platsen för att de skulle kunna se vilken bil han hade och hur han såg ut. I telefonen fanns mannen, som han nu har förstått var Forat Omar. Det uttalades hot vid samtalet. Han fick bland annat höra att han inte skulle glömma att titta bakom sig, att hans familj kommer att dö samt att saker skulle komma att hända ”tack vare din bror”. Det sades dock inte uttryckligen att han eller någon annan skulle skjutas.

Han har själv aldrig haft något tjafs eller konflikt med någon. Vad han vet så har inte heller Carlo haft något med kriminella att göra.

Efteråt mötet på Midhem kontaktade han återigen Carlo som på nytt lovade att lösa det. Han utgick från att så skulle ske och la det hela därför ”på hyllan”.

En tid därefter var han på jobbet när det plötsligt kom två poliser och hämtade honom, mitt framför kollegorna, och förde honom därifrån. Detsamma hände hans sambo och dotter. Poliserna berättade sedan att han skulle bli skjuten. Han fick en chock. Han blev förd till en skyddad plats. Han tog sedan kontakt med Carlo som sa ”vi har löst det, vi har kommit överens, du får lämna och komma hem”. Han litade på Carlo, som ju är hans bror, och kom hem. En-två veckor därefter blev hans pappa skjuten.

Angående händelsen den 31 maj 2023

Adel Gad El Haq

Innan den aktuella händelsen levde han ett helt normalt liv, utan några problem. Han hade inget otalt med någon. Han var inte heller skyldig någon person pengar. Han vill inte svara på om han för en lång tid sedan hade en konflikt med en annan man som handlade om dennes kontakter med hans fru.

Den 31 maj 2023 befann han sig i vardagsrummet och tittade på TV när det knackade på dörren. Han väntade inget besök, men gick och öppnade dörren. Det hela gick snabbt. Han såg en maskerad person stå där, med något som stack ut från personens hand. Han noterade vad han uppfattade som snabb eld komma från föremålet i personens hand och det kändes som om hela han kropp bedövades. Han såg blod rinna längs benet och förstod att han hade blivit skjuten. Han uppfattade det som tre skott. Det hela gick snabbt. Personen sköt och sprang sedan därifrån.

Efter händelsen blev han kontaktad per telefon av en man som hotade honom. Mannen hotade att komma tillbaka och döda honom eller någon av hans barn

om denne inte fick tillbaka sina pengar. Sen fick han ett meddelande skrivet på arabiska där det stod ”om du eller dina söner inte lämnar tillbaka pengarna kommer vi att se till att gruppen gör sitt jobb på nytt” eller något liknande. Han uppfattade det som att det var samma person som ringde honom som sen skickade meddelandet; det var i vart fall samma nummer. Han vet inte vem som ligger bakom detta. Han har aldrig tagit eller lånat pengar från någon – inte ens banken.

Carlo Lassius
Han fick ett samtal från sitt ex om att hans pappa hade blivit misshandlad. Han åkte till akuten för att få information. Samtidigt läste han i tidningen att det hade skett en skottlossning. Han blev sedan kontaktad av polisen som bad honom komma in på stationen. Han åkte in och sa att det finns en person som han har en konflikt med – Forat Omar – eftersom han direkt kopplade skjutningen mot hans pappa till just Forat.

Det är riktigt att han när han i maj 2023 hördes angående planerna på att skjuta brodern Nabiel inte ville avslöja vem ”Abu Toto” var eller namnge Forat Omar som den han hade en pågående konflikt med. Han tänkte då att han skulle kunna lösa det hela på egen hand. Inte heller vid den här tidpunkten hade han emellertid en konflikt med någon annan än Forat. I anslutning till att hans pappa blev skjuten fick han dessutom flera samtal från Forat, som han inledningsvis inte svarade på. Han tog sedermera kontakt med utredaren, kom in till stationen, och spelade där in samtalet mellan honom och Forat den 2 juni 2023. Det råder ingen tvekan om att det är just Forat Omar som han pratar med i det inspelade samtalet.

Han har i efterhand fått veta att hans pappa blivit kontaktad såväl i telefonsamtal som i meddelande av en person. Han har sett detta meddelande och vidare-

befordrat det till utredaren. Han har absolut uppfattat både den faktiska skjutningen av hans pappa som planerna på att skjuta hans bror som ett försök att pressa och hota honom (dvs. Carlo Lassius själv).

Nabiel Gad El Haq

Han fick veta från sin lillasyster att deras pappa hade blivit skjuten. Han fick också höra, från sin pappa, att denne hade fått samtal från några om pengar, liksom att pappan sedan också fått meddelanden på arabiska om detta. Det stämmer att det vid något tillfälle var något problem med hans mamma och någon man, men detta var långt tillbaka i tiden, när han själv var ca 15 år gammal.

Angående fysiska/psykiska följder och annat

Carlo Lassius, Nabiel Gad El Haq och Adel Gad El Haq har alla berättat att det ovan inträffade har påverkat dem mycket. De har alla behövt lämna sina liv och hem och lever nu på skyddade orter.

Nabiel Gad El Haq har berättat att han lever i fruktan hela tiden, att han inte kan leva ett normalt liv, att han inte kan lita på eller skapa relationer med någon, att han har behövt flytta flera gånger och att han inte alls mår bra psykiskt. Hela livet har vänts upp och ned. Han befinner sig fortfarande i ett chocktillstånd. Det hela förvärrades efter att hans pappa blev skjuten. Han är som ett spöke och känner sig konstant jagad. Han har dessutom förlorat en bror, som han inte längre kan ha någon kontakt med.

Adel Gad El Haq har uppgett att han efter händelsen den 31 maj 2023 har mått mycket dåligt. Han har drabbats av depression och till följd därav också nödgats genomgå en hjärtoperation. Han lider fortfarande av smärta i benen och kan inte gå ordentligt.

Carlo Lassius har berättat att han behövt omlokaliseras flera gånger, att hans kontakt med övriga familjemedlemmar nu är helt bruten, och att han mår mycket dåligt psykiskt.

Forat Omars uppgifter

Forat Omar har i de här delarna lämnat i huvudsak följande uppgifter.

Han och Carlo Lassius bodde, som sagt, i samma hus i Dubai. De träffades i december 2021 och blev så småningom goda vänner. De umgicks dagligen under de perioder då de båda befann sig i landet. Han litade som utgångspunkt på Carlo, men Carlo missbrukade kokain och hade inga spärrar när denne var påverkad. Han hade ändå betrott Carlo med att hämta dyra klockor och pengar åt honom och detta hade gått bra.

Som tidigare nämnts försörjde han sig genom handel med kryptovalutor, liksom genom småskalig narkotikahandel. Vid en tidpunkt köpte han en bil. Han betalade kontant ca 400 000 kr med pengar som han tjänat på framför allt krypto. Eftersom han själv saknade emiratiskt körkort skrev han bilen på Carlo. I början av 2023 krockade han bilen. Försäkringsbolaget betalade ut ersättningen till Carlo, på vilken bilen och försäkringen var registrerad. Det handlade om strax under 400 000 kr. Carlo var också skyldig honom pengar sen innan. Det rörde sig om ca 600 000 kr allt som allt.

Han och Carlo hade en diskussion om skulderna och Carlo förklarade då att denne var i Rumänien, att frun skulle föda, att han måste fixa nytt pass. Det var en massa ursäkter. Carlo sa så småningom att han skulle komma till Dubai och de kom överens om att Carlo då skulle bo hos honom. Han visste att Carlo skulle ha med sig kontanter in i landet – lite mer än vad man egentligen får ha – så när han inte hörde något från Carlo tänkte han att denne kanske hade blivit tagen på flygplatsen. Han åkte till flygplatsen, visade en bild på Carlos ID, och

fick då beskedet att Carlo hade landat vid tretiden samma natt, trots att Carlo till honom sagt att han skulle landa först vid sextiden. Han insåg att Carlo hade blåst honom. Allt föll liksom på plats. Han hade ju dessutom hört från andra att de också hade blivit blåsta av Carlo, däribland vittnet Omar El Ali.

I början av maj sålde han vidare skulden till vänner som är kriminella. Han vill inte nämna några namn, men det rör sig om en ökänd kriminell som vet hur han ska få folk att betala sina skulder. Han var själv skyldig denne person pengar, till följd av lån och narkotikaaffärer, men blev kvitt sina skulder genom att sälja Carlos skuld. Han gjorde en gruppchatt med Carlo och denne person, för att förklara för Carlo att denne nu var skyldig den här personen, men Carlo gick ur direkt.

Han har använt telefonnumret som slutar på -5591 och de alias som finns kopplade till detta, däribland ”Abu Malek”. Han har inte använt sig av aliaset ”Abu vad du vill” och numret -5444 och inte heller av aliaset ”Abu Toto” och numret -6945. Han vet dock vem ”Abu Toto” är. Det är en gemensam bekant till honom och Carlo i Dubai, som Carlo också blåst på pengar, men som han inte vill namnge. Det handlade också om en försäkringsersättning. ”Abu Toto” är efterlyst i Sverige och lever i Dubai, som många andra kriminella. Aliaset ”Abu Nar1” på numret -9946 kan vara hans, men han har såvitt han vet inte använt sig av aliaset ”Abu Nar” på numret -3246. Det är inte särskilt konstigt i hans värld att använda sig av alias och olika nummer; han har ju i någon mån hållit på med olaglig verksamhet. Många av de alias som nämnts är för övrigt vanligt förekommande; de kommer från en populär TV-serie. Han känner inte till aliaset ”Enzotrip”.

Han och Abdullah Cheik-Mouss står varandra ganska nära. Abdullah är ju gift med hans syster. Det stämmer att han också haft kontakt med Ibrahim Cheik-Mouss och att Ibrahim skulle utföra jobb för honom i mars 2023. Det handlade

om narkotika och inte om en skjutning. Han fick i mars 2023 höra från Abdullah att Ibrahim hade blivit gripen av polis. Senare fick han veta från sin syster att Abdullah också hade gripits.

Det är riktigt att han, från aliaset ”Abu Malek”, kontaktade Nabiel Gad El Haq för att försöka få tag på Carlo. Han har skickat de meddelanden som visats i detta sammanhang. Det stämmer också att han kallade Nabiel till ett möte vid McDonalds Midhem. Abdullah och en annan person bistod honom därvid. Abdullah var där som ”back-up” om något skulle gå fel. Han började känna att Nabiel ledde honom på villovägar. Han ville konfrontera denne och påpeka att han hade avslöjat Carlos lögn och nu ville ha sina pengar. Tanken var inte att skrämma, utan enbart att visa att det var seriöst. Han ville ju ha sina pengar och inte döda någon. Om han dödar någon så får han ju inga pengar. Nabiel fick en lur och de pratade med varandra på den. Han sa inte något om att ”vi ska döda dig” eller ”vi ska skjuta dig”, utan i stället sa han att ”ni måste betala”, ”ni har vilselett mig” och ”ge mig mina fucking pengar”. Han påpekade att han annars kunde överlåta skulden till någon annan. Han var upprörd och han kan i efterhand förstå att Nabiel kanske uppfattade honom som hotfull. Han minns inte om han efter mötet fick någon skärmbild skickad till sig från Abdullah. Han vet inte heller om han begärt något sådant.

Det är riktigt att han försökte få tag i Carlo efter att dennes pappa blev skjuten. Det är alltså riktigt att det är han som talar i det inspelade samtalet med Carlo från den 2 juni 2023. När han då talade om ”mina pengar” så var det vara principen han syftade på – pengarna var ju hans från början, innan han sålde skulden vidare. Han tänkte att han skulle göra vad han kunde för att Carlo skulle betala. Han sa ju uttryckligen att han inte hade med skjutningen att göra, men han ville att Carlo skulle förstå att dennes agerande hade fått konsekvenser. Han var förbannad och ville att Carlo skulle lida.

Han känner till ES. De har haft småskaliga narkotikaaffärer ihop. De hade kontakt i början av 2023. Han känner också till Salar Mahmoudi Hamidi. Denne brukade ta droger tillsammans med ES. Han har aldrig träffat eller pratat med Salar, men genom ES fick Salar i slutet av 2022 i uppdrag att utföra en narkotikatransport åt honom, i samband med vilken Salar stal narkotika. Han försökte därefter, genom andra personer, komma i kontakt med Salar ett tag, men gav sedan upp den tanken. Först när han läste fupen fick han sedan veta att Salar hade bott inneboende hos ES en period.

Det är riktigt att han försökte dumpa sin mobiltelefon på flygplanstoaletten i samband med att han fördes till Sverige, liksom att han efter att mobiltelefonen hade hittats inte ville bistå i upplåsningen av denna. Det fanns känsliga uppgifter i telefonen som kunde göra att andra personer hamnade i bekymmer.

Övriga förhörsuppgifter

I målet hörda personer Abdullah Cheik-Mouss, Ibrahim Cheik-Mouss, Salar Mahmoudi Hamidi och Omar El Ali har lämnat i huvudsak följande uppgifter.

Abdullah Cheik-Mouss

Det är riktigt att hans bror Ibrahim hyrde en bil – en Volvo – i hans namn mellan den 11 och 15 mars 2023. Såvitt han känner till var det Ibrahim som brukade bilen. Det är också riktigt att det fanns en mobiltelefon av märket Redmi som han vid något eller några tillfällen brukade. Så skedde när han skulle köpa narkotika. Han hade då kontakt via ”Enzotrip” på Signal med ett konto som hette ”Abu vad du vill”. Det var flera personer som låg bakom ”Abu vad du vill”. Han skrev där och frågade om narkotika. Han vill inte svara på alternativt kan inte minnas vem som hade Redmitelefonen efter honom. Han har ingen aning om varför den hittades i Ibrahims bostad. Det är riktigt att hans telefon

kallades ”Björnen” samt att han internetdelat från denna till andra telefoner. Han hade inte Redmitelefonen den 13 mars 2023.

Han vill inte svara på om Forat höll på med narkotika eller inte. Han hade omfattande kontakt med Forat på olika appar. Han kommer inte ihåg vilka olika alias som Forat då använde sig av. Det stämmer att Forat bad honom övervaka ett möte på McDonalds Midhem. Han stod parkerad vid en kiosk i närheten och hade utsikt över mötet. Det stämmer också, som framgår i ett avlyssnat samtal, att han därefter kontaktade en vän och bad denne göra en slagning på registreringsnumret YPR694 samt att han fick skärmdumpar med information skickade till sig. Han vill inte kommentera vad han sedan gjorde med dessa skärmdumpar.

Han har ingen aning om vad röstmeddelandena om bland annat den heliga månaden som hittats i hans telefon avser. Han är i någon mån troende muslim, men han har ingen direkt uppfattning om Forats grad av religiositet. Han vet inte heller hur Forats liv såg ut eller var Forat befann sig under 2023. Själv satt han ju häktad under merparten av det året.

Han har aldrig hört talas om ES eller dennes smeknamn/alias och han vet inte varför det har skett en gruppchatt med dem båda som medlemmar. Han vill inte kommentera varför han skickat ett covidintyg till ”Abu Nar”.

Ibrahim Cheik-Mouss

Han vill inledningsvis säga att han numera erkänner sitt brott, dvs. det som han är dömd för. Han vill också tillägga att Forat Omar är helt oskyldig och att det i stället är en annan person som är skyldig till det brott som Forat åtalats för, men som nu befinner sig på fri fot. I övrigt vill han inte kommentera något eller svara på några frågor.

Han vill inte kommentera uppgifter som han lämnat under förundersökningen om att Noelia Residovski var hans flickvän och Lina Lexmo hennes vän. Inte heller vill han kommentera de av honom lämnade uppgifterna om att det bara var han som brukade den hyra Volvon och inte lånade ut denna till någon annan. Detsamma gäller uppgifterna om bilens rörelser eller de olika uppgifter som han lämnat om eventuellt narkotikahantering.

Salar Mahmoudi Hamidi

Han kom någon gång mellan den 10 och 12 maj 2023 att flytta in som gäst hos ES i dennes bostad på Augustenborgsgatan 16 i Malmö – detta eftersom han tillfälligt behövde någonstans att bo. Totalt kom han att bo i lägenheten i 20–25 dagar. Under tiden som han bodde där så förekom det missbruk. Det var ES som erbjöd honom kokain och visade honom hur han skulle röka detta. De knarkade i princip varje dag som han bodde hos ES. Mot slutet av vistelsen blev han anklagad av ES för att ha tagit dennes knark – och även för att arbeta med polisen. Han blev frihetsberövad och hållen i en källare i flera dagar. Han blev också utsatt för misshandel av flera personer. Det var i samband med att han i slutet av juni 2023 anmälde detta till polisen som han också berättade om saker som han hade fått höra och vara med om under den period som han bodde hos ES.

ES hade frekvent kontakt med en person som kallades för ”Abu Nar”. Han träffade aldrig ”Abu Nar”, men hörde att denne och ES talade i telefon eller videosamtal i princip dagligen. Han såg Abu Nars ansikte i samband med något videosamtal och tycker att den som nu är tilltalad liknar den han såg; det är nog samme person. ES berättade att han hade planer på att flytta till Abu Nar i Dubai.

De uppgifter som han nu lämnar utgörs dels av sådant som han själv hört från högtalartelefon i ES samtal med Abu Nar, dels sådant som ES i efterhand berättat att Abu Nar sagt till denne. ES var oftast hög, bland annat på kokain.

ES jobbade för Abu Nar. Det gällde allt; narkotika och att det skulle skjutas människor. En dag bad ES honom att svara när det ringde i ES telefon. Han svarade och det var Abu Nar som ringde och sa ”min vän är utanför, kan du hämta honom och betala taxi”. Han gick ner och mötte då en person som presenterade sig som ”Joker”. Han såg en taxi där, så han förutsatte att ”Joker” hade kommit med den. Det var en Toyota Rav4. Han kan inte svara på varför det hos taxibolaget inte registrerats någon taxiresa med den beskrivningen under den aktuella perioden.

”Joker” kom upp i lägenheten och blev först erbjuden lite narkotika av ES. De samlade sedan in alla telefoner och la undan dessa. ES sa att de skulle ”prata jobb”. ES ville inte att han skulle höra detta, så han ombads gå därifrån. Han gick in i badrummet. Det är en lyhörd lägenhet så han kunde ändå höra en del av det som sades. Han minns inte, som han sagt i polisförhör, att han hade sina hörlurar på sig och att han duschade samt att han därför inte hörde så mycket. Han var inte påverkad av narkotika just då. Han hörde ES och ”Joker” säga ”vi ska skjuta en kille i knäet”. ”Joker” sa ”jag fick samtal av Abu Nar om att komma och skjuta någon i knäet”. Han hörde att det handlade om pengar – någon skuld på 600 000 kr för Tramadoltabletter till en ”Ali Gazem”. Pengarna skulle till en gängkriminell som heter Rawa Majid. Det fanns en koppling till Göteborg och skjutningen skulle vara en varning från Foxtrot. En annan gång hade ES berättat för honom att Abu Nar arbetade för Rawa Majid,

Han lämnade därefter ES lägenhet och promenerade hem till en tjejkompis, där han blev kvar till nästföljande sen kväll. Han och tjejen var vakna och tog droger hela natten. Dagen efter hjälpte han henne flytta. Sedan ringde ES och sa

att denne skulle skjuta sig själv. Han blev lite orolig för ES och bestämde sig för att gå hem. Han kom hem till ES runt kl. 01.00 nästföljande natt. Han är osäker på vilka datum detta utspelade sig.

Väl hemma var ES hög. De rökte kokain tillsammans och somnade så småningom på soffan. ES var inte sig själv och berättade inte så mycket. ES sa något om en 70-åring som öppnat dörren och blivit skjuten. Han tänkte att ES bara skulle spela tuff och trodde inte på denne, men i samband med att han i efterhand pratade med en annan kompis så gick de in och kollade på polisens hemsida. De såg då en uppgift om att en 70-åring hade blivit skjuten. Dagen efter kom två väninnor till ES. Han hörde då ES säga till dem att denne hade gått tillsammans med ”Joker”, att de hade varit inne i en trappa, att en 70-åring hade öppnat dörren och att ”Joker” hade skjutit. Efteråt hade ES tagit emot pistolen och grejer från ”Joker” och bränt dessa i skogen. ”Joker” hade sedan lämnat stan.

Vid något tillfälle innan det att ”Joker” kom så var några andra personer på besök. De var fyra-fem personer som satt i köket och pratade om något som skulle göras. Det fanns planer på att skjuta någon som hade en restaurang i Pildammsparken; de ska tydligen ha tillhört samma familj som den som nu blev skjuten, såsom han uppfattade det. Eftersom ES framstod som en knarkare så trodde inte dessa personer på ES. En tid därefter blev det i stället ”Joker” som kom.

Han har inte hört Abu Nar säga något om att skjuta någon i knäet, utan bara ”Joker” säga att Abu Nar hade sagt det till honom. Själv hörde han på högtalartelefon Abu Nar säga att det skulle skjutas i fönster. Han har också hört Abu Nar säga att det ”spelar ingen roll vem som öppnar”.

I efterhand pratade han med en kompis som förklarade för honom att Abu Nars namn var Forat Omar och i samband med det visade en bild på Forat Omar. Han drog sig i samband därmed till minnes att ES vid något tillfälle kallade Abu Nar för just Forat. Han har också läst en del på bland annat Flashback om skjutningen mot en 70-åring. Att han när han hördes av polis under sommaren 2023 inte var lika detaljerad som i förhöret i februari i år beror på att han först inte ville bli inblandad i detta. Nu är han på skyddad ort och kan vara mer säker på sitt liv. Han har i efterhand fått höra att Abu Nar är ute efter honom.

Omar El Ali

Carlo Lassius är släkt med hans systers ex-man och han har känt denne sedan han var 11–12 år gammal. De hade kontakt senast innan han åkte in i fängelse i september 2022, dvs. för knappt två år sedan. Carlo är skyldig honom pengar och har dröjt länge med att betala sin skuld. Inte ens när Carlo bevisligen haft pengar har denne valt att betala. De har dock haft en dialog under hela tiden och det har aldrig uppstått någon konflikt eller något bråk.

Han vet att Carlo tidigare bedrev en verksamhet där denne hyrde in sig på olika skjutbanor och lät personer komma dit och skjuta med vapen. Det stämmer att det var många kriminellt belastade personer som besökte dessa skjutbanor. Det var en hel del personer från Skånes undre värld som var där och sköt flitigt.

Tingsrättens bedömning

Inledande utgångspunkter

Åtalen för anstiftan av förberedelse till mord respektive anstiftan av synnerligen grov misshandel har kopplingar till varandra på så vis att de har drabbat medlemmar i samma familj och, av åklagarna, angetts ha sin bakgrund i samma konflikt och motivbild. Även om det finns beröringspunkter, kommer tingsrätten att bedöma vart och ett av åtalen för sig – dock med beaktande av de nämnda beröringspunkterna.

I brottmål är det åklagarna som har bevisbördan. För en fällande dom krävs det att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som ligger till grund för åtalet. Det ska med andra ord inte finnas några andra rimliga förklaringar till händelseförloppet än de som framgår av åtalet. Det krävs i regel att det finns stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och knyter just den tilltalade till brottet.

Vid prövningen av nu aktuella åtal börjar tingsrätten med att värdera den bevisning som åklagarna har åberopat till stöd för åtalet. Först om åklagarnas bevisning är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt ska de tilltalades berättelser och uppgifter som stödjer dessa värderas som motbevisning till det som åklagaren påstått att de tilltalade har gjort sig skyldiga.

Åtalet för anstiftan av förberedelse till mord

Något om förberedelsebrottet
Enligt 23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken ska den som – med uppsåt att utföra eller främja brott – skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott, dömas för förberedelse till brottet. Straffansvar förutsätter, enligt samma stycke, att händelseförloppet inte har förlöpt så långt att ansvar för fullbordat brott eller försök till brott kan utdömas. För straffansvar krävs slutligen att det har förelegat en fara för att brottet skulle fullbordas. Om faran endast var ringa, eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska, enligt bestämmelsens fjärde stycke, ansvar inte utdömas.

I gärningsbeskrivningen har åklagarna påstått att Ibrahim Cheik-Mouss förmåtts ta befattning med ammunition och skjutvapen, vilket varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet. Straffansvaret för förberedelse till

mord omfattar befattning med samtliga sådana föremål vars användningsområde är just utförande av brott, t.ex. skjutvapen och tillhörande ammunition, förutsatt att det sker med uppsåt att utföra eller främja brott.

Något om anstiftan

Av 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken följer att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Anstiftan är alltså en typ av medverkan i någon annans, dvs. gärningsmannens, brottsliga gärning. Ansvaret är självständigt på så sätt att det inte kräver att en gärningsman döms samtidigt eller att det ens finns en utpekad gärningsman. För att dömas för anstiftan krävs dock att man kan konstatera att en brottslig gärning har begåtts av någon annan Det är således, med stöd av denna bestämmelse, också möjligt att döma någon för anstiftan av ett förberedelsebrott. En förutsättning för detta är givetvis att de objektiva förutsättningarna för förberedelsebrott föreligger. Det innebär bland annat att gärningsmannen måste, i enlighet med vad som anges i 23 kap. 2 §, har gjort sig skyldig till en straffbar förberedelse.

Ibrahim Cheik-Mouss agerande

Som redogjorts för ovan har Ibrahim Cheik-Mouss dömts för förberedelse till mord på Nabiel Gad El Haq. Som nämnts ovan med hänvisning till Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 141, har denna dom inte någon positiv rättskraft som binder rätten när den nu prövar åtalet mot Forat Omar. Vid prövningen av den utredning som nu presenterats avseende Ibrahim Cheik-Mouss inblandning i gärningen kan tingsrätten emellertid inte komma till någon annan slutsats än att bevisningen mot Ibrahim Cheik-Mouss är helt övertygande. Ibrahim Cheik-Mouss kan knytas såväl till den iPhone som tagits i beslag från honom vid gripandet som den Redmitelefon som tagits i beslag i hans rum, i anslutning till hans pass, efter gripandet. Det är vidare, genom presenterade spaningsiakttagelser och telefonpositioneringar, visat att Ibrahim Cheik-Mouss har

brukat Redmitelefonen efter att denna överlämnades till honom på en parkering eftermiddagen den 13 mars 2023. Ibrahim Cheik-Mouss har också, menar tingsrätten, genom spaningsiakttagelser, telefonpositioneringar och annat har han kunnat knytas till brukandet av den i målet aktuella Volvon.

Det av åklagarna beskrivna innehållet i telefonerna och avlyssnade samtal mellan Ibrahim Cheik-Mouss och övriga personer, redogjorda spaningsiakttagelser, telefonpositioneringar och annat visar, enligt tingsrätten, att Ibrahim Cheik-Mouss, på Signalkontot ”Enzotrip”, den 13 mars 2023 har tagit emot ett meddelande från aliaset ”Abu vad du vill” med uppmaning att skjuta en person med två skott i överkroppen och resten av magasinet i benen. Det framgår av de ytterligare meddelanden som Ibrahim Cheik-Mouss därefter tagit emot, innefattande bild på Nabiel Gad El Haq och uppgift om dennes adress på Nilshögsgränd 21 A, liksom av hans i dagarna därefter registrerade rörelser i anslutning till denna adress, att den som avsågs i meddelandet var just Nabiel Gad El Haq samt att han vid midnatt mellan den 13 och 14 mars 2023 befann sig vid målsägandens adress för att rekognosera.

Av de av åklagaren redogjorda spaningsiakttagelserna, telefonpositioneringarna, taxibeställningarna och kontakterna mellan å ena sidan Ibrahim Cheik-Mouss, å andra sidan Lina Lexmo och Noelia Residovski, kan vidare den slutsatsen dras att samtliga av de tre nämnda personerna begav sig till området invid målsägandens bostad tidigt på morgonen den 15 mars 2023 samt att det vapen med ammunition som dagen därefter anträffades i en väska i Lina Lexmos sovrum, medfördes i syfte att användas av Ibrahim Cheik-Mouss vid den av ”Abu vad du vill” efterfrågade skjutningen. Tingsrätten menar alltså, sammanfattningsvis, att det är styrkt att Ibrahim Cheik-Mouss tog befattning med detta vapen med ammunition, som varit ägnat att användas som hjälpmedel vid brott mot Nabiel Gad El Haq. Som åklagaren angett var målsäganden inte hemma, varför något brott inte kom att fullbordas.

Innehållet i det av ”Abu vad du vill” skickade meddelandet den 13 mars 2023, liksom i de andra meddelanden som denne skickade direkt till Ibrahim Cheik-Mouss iPhone den 14 mars 2023, och Ibrahim Cheik-Mouss därefter vidtagna åtgärder kan inte förstås på något annat sätt än att Ibrahim Cheik-Mouss avsikt med konfrontationen var att döda Nabiel Gad El Haq. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte heller varit mindre allvarlig.

Tingsrätten ansluter sig alltså till den bedömning som gjorts av Hovrätten över Skåne och Blekinges i målet B 4444–23 om att det är ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Cheik-Mouss befattat sig med vapen och ammunition, vilket varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott, samt att syftet med befattningen var att ta livet av Nabiel Gad El Haq, innebärande att Ibrahim Cheik-Mouss gjort sig skyldig till förberedelse till mord.

Forat Omars påstådda inblandning
Det centrala i åklagarens gärningsbeskrivning är påståendet om att det var Forat Omar som var brukare av aliaset ”Abu vad du vill”.

Det stämmer, som åklagaren påpekat, att brukaren av ”Abu vad du vill” den 13 mars 2023, i samband med att denne skickade instruktioner till ”Enzotrip” om att skjuta Nabiel Gad El Haq med två skott i benen och resten av magasinet i benen också instruerade denne att ”när jobbet e klart /…/ ta luren från han för jag hotat han på den”, med tillägget ”Mycket viktigt”. Att Nabiel Gad El Haqs telefon innehöll meddelanden från ”Abu Malek”, dvs. Forat Omar, som kan uppfattas som hot är visat. Det kan dock inte, enbart därigenom, dras den slutsatsen att Forat Omar har varit brukaren av ”Abu vad du vill”.

Frågan är då vilken vikt som ska läggas vid den genomförda röst-, tal- och språkanalysen. Tingsrätten menar att det finns visst fog för den kritik som försvaret riktat mot denna metod. Det handlar om, konstaterar tingsrätten, en för-

hållandevis ny och inte särskilt beprövad vetenskap. Även om Susanna Whitling beskrivit graden av säkerhet i slutsatserna som hög måste det beaktas att dessa slutsatser baseras på subjektiva bedömningar där graden av säkerhet är relativ. Tingsrätten noterar också att även om de tre personerna i projektgruppen tycks ha varit förhållandevis samstämmiga i sina respektive bedömningar så har det varit en fråga om att bedöma en röst som inte tycks ha utmärkt sig särskilt mycket; ingen av bedömarna har exempelvis pekat på någon särskilt ovanlig egenskap, såsom exempelvis en hög grad av nasalitet, heshet eller dylikt. Vidare beskriver inte heller tal- och språkdelen av analysen detaljer som av tingsrätten uppfattas som särskilt utmärkande. Det har exempelvis inte framkommit på vilket sätt talet eller språket är unikt eller utmärkande i en grupp av män i Forat Omars ålder som talar förortssvenska med sydskånsk dialekt samt kodväxlar på arabiska. Vidare går det inte heller att bortse från den kritik som riktats från JP French International om att använda sig av den här analysmetoden på klipp som endast är några sekunder långa.

Det nu sagda innebär inte att resultatet av röst-, tal- och språkanalysen kan avfärdas helt. Bevisvärdet av denna är emellertid inte så stort att det kan tillmätas någon avgörande vikt – i vart fall inte en sådan vikt att analysen ensamt kan anses knyta Forat Omar till aliaset ”Abu vad du vill”.

Med det sagt gör tingsrätten emellertid följande konstateranden och bedömningar.

Att det har funnits en konflikt mellan Forat Omar och Carlo Lassius med anledning av den ovan nämnda försäkringsersättningen är klarlagt. Det får också anses klarlagt att denna konflikt var infekterad och i högsta grad aktuell i dagarna runt Ibrahim Cheik-Mouss ovan bevisade agerande i förhållande till Carlo Lassius bror Nabiel Gad El Haq.

Forat Omar, som ju vidgått att han brukat telefonnumret -5591 och aliaset ”Abu Malek”, liksom att han från detta nummer och alias har tagit kontakt med Nabiel Gad El Haq, tycks under de här dagarna ha varit väldigt mån om att komma i kontakt med Carlo Lassius och få sina pengar från denne. Genom den av åklagaren presenterade kommunikationen mellan Forat Omar och Nabiel Gad El Haq, liksom av de förhörsuppgifter som de båda lämnat, framgår att Forat Omars intresse och engagemang i frågan var så stort att han dels åkte till flygplatsen i Dubai för att leta efter Carlo Lassius, dels uppdrog åt två personer i Malmö att arrangera ett möte med Nabiel Gad El Haq, trots att detta ”möte” endast skulle resultera i ett telefonsamtal dem emellan.

Forat Omar har själv medgett att han i samband med detta telefonsamtal har varit upprörd och uppträtt på ett sätt som för Nabiel Gad El Haq kan ha framstått som hotfullt – något som också kommer till uttryck i de därefter skickade skriftliga meddelandena. Det finns till exempel ett meddelade från ”Abu Malek”, dvs. Forat Omar, samma kväll som telefonmötet, om att Carlo Lassius ”försätter er all i fars”, vilket måste förstås som ”fara”, följt av meddelanden i dagarna därefter om att Nabiel Gad El Haq ” fucka upp de” och med påpekandet, som det får förstås, att Forat Omar inte skulle släppa detta.

Forat Omar har alltså, i dagarna runt Ibrahim Cheik-Mouss förberedelse till mord på Nabiel Gad El Haq, engagerat dennes bror Abdullah Cheik-Mouss i kontakter med det tänkta mordoffret. Abdullah Cheik-Mouss därefter genomförda informationsinhämtning avseende Nabiel Gad El Haq och dennes bostadsadress kan, med hänsyn till tidsaspekten, inte anses ha skett på uppdrag av någon annan än just Forat Omar. Att Abdullah Cheik-Mouss i direkt anslutning till att han sedan fick skärmbilderna med den efterfrågade informationen skickade dessa vidare framgår av den presenterade utredningen. Det går inte att dra någon annan slutsats – även om Abdullah Cheik-Mouss och Forat Omar inte velat tillstå det – än att Abdullah Cheik-Mouss skickade skärmbilderna till en

mottagare som var bekant med honom och titulerade honom som ”Abbe” och som befann sig i en tidszon tre timmar före Sverige. Den som tog emot dessa skärmbilder kan, enligt tingsrättens mening, inte ha varit någon annan än den som efterfrågade informationen och som befann sig i den tidszonen, nämligen Forat Omar.

Tingsrätten noterar därvid att Ibrahim Cheik-Mouss strax innan midnatt den 14 mars 2023 fick samma skärmbild skickad till sig från ”Abu vad du vill”. Att Forat Omar under den här perioden redan hade kontakt med Ibrahim Cheik-Mouss framgår såväl av hans egna uppgifter som av innehållet i det mellan Ibrahim och Abdulla Cheik-Mouss avlyssnade samtalet från den 18 mars 2023, dvs. tre dagar efter hans förberedda mord på Nabiel Gad El Haq misslyckades, där Ibrahim förklarade att han hade pratat med Forat, att Forat hade vänt sig till honom och sagt ”jag har bara dig”. Forat Omar har gjort gällande att de då omnämnda kontakterna rört narkotikahantering, men Ibrahim Cheik-Mouss har vid huvudförhandlingen inte velat kommentera kontakten.

Tingsrätten menar med hänsyn till de ovan beskrivna tidsmässiga och övriga sambanden mellan de åberopade kontakterna, innehållet i kommunikationen och relationerna mellan de inblandade personerna, tillsammans med den klarlagda konflikten och motivbilden, att det är uteslutet att aliaset ”Abu vad du vill” har brukats av någon annan än just Forat Omar. Det är alltså, enligt tingsrättens uppfattning, styrkt att så har varit fallet. De uppgifter som Forat Omar lämnat därom, och om andra personers eventuella motivbild, är inte sådana att de förtar värdet av den av åklagaren åberopade bevisningen. Detsamma gäller Ibrahim Cheik-Mouss vid tingsrätten lämnade uppgifter om att Forat Omar är oskyldig och att en annan person ligger bakom ”Abu vad du vill”, eller Abdullah Cheik-Mouss uppgifter om att flera personer har funnits bakom nämnda alias. Såväl Ibrahim Cheik-Mouss som Abdullah Cheik-Mouss, som ju inte

lämnat sina uppgifter under ed, har ju uppenbara incitament att lämna uppgifter som är fördelaktiga för Forat Omar.

Forat Omar ska dömas för anstiftan av förberedelse till mord
Tingsrättens ovan gjorda bedömning innebär att åklagarna anses ha bevisat sitt påstående om att Forat Omar under den i den här delen aktuella perioden har brukat aliaset ”Abu vad du vill” och följaktligen att Forat Omar är den som via detta alias har skickat meddelanden till Ibrahim Cheik-Mouss dels på Signal-kontot ”Enzotrip”, dels till Ibrahim Cheik-Mouss iPhone om att skjuta Nabiel Gad El Haq med två skott i överkroppen och resten av magasinet i benen. Forat Omars därvid lämnade uppmaning kan inte tolkas som något annat än att denne förmått Ibrahim Cheik-Mouss att beväpna sig, dvs. ta befattning med vapen och ammunition, och döda Nabiel Gad El Haq. Det säger sig självt att om man skjuter någon med två skott i överkroppen så är risken uppenbar för att personen i fråga kommer att dö. Om det inte hade varit Forat Omars avsikt, hade han rimligen formulerat sig på ett annat vis. Åtalet är alltså styrkt och Forat Omar ska dömas för anstiftan av förberedelse till mord. Här ska dock anmärkas att brottstiden, enligt tingsrättens mening, är begränsad till mellan den 8 och den 15 mars 2023.

Det är, enligt tingsrättens mening, uppenbart att gärningen har syftat till att utöva påtryckning, hot eller hämnd mot Carlo Lassius. Vilken betydelse det får i skadeståndsdelen återkommer tingsrätten till nedan.

Åtalet för anstiftan av synnerligen grov misshandel
Genom den presenterade utredningen är det inledningsvis visat, som åklagarna påstått, att en okänd person den 31 maj 2023 förmådde Adel Gad El Haq att öppna sin dörr och därefter med ett skjutvapen sköt ett skott i vartdera benet på denne, liksom att Adel Gad El Hag därigenom åsamkades de av åklagaren angivna allvarliga skadorna.

Som tingsrätten konstaterat ovan har Forat Omar två och en halv månad dessförinnan, med anledning av den mellan honom och Adel Gad El Haqs son Carlo Lassius då pågående konflikten velat döda Adels son, tillika Carlos bror Nabiel Gad El Haq. Det är visat att Forat Omar, genom aliaset ”Abu vad du vill, i samband därmed, dvs. den 15 mars 2023, också gav uttryck för en vilja att ”ta pappan, då om vi.inte hittar han eller hans bror idag”, följt av ”Han kan ta benen bara”. Sett till sammanhanget, dvs. till att meddelandet skickades till Ibrahim Cheik-Mouss som samma morgon, på uppdrag av Forat Omar, förberett ett mord på Nabiel Gad El Haq, kan dess innehåll inte tolkas på något annat sätt än att Forat Omar vid den tidpunkten föreslog att Adel Gad El Haq skulle skjutas i benen – vilket alltså kom att ske den 31 maj 2023.

Att det alltjämt den 31 maj 2023 förelåg en konflikt mellan Forat Omar och Carlo Lassius framgår tydligt av det telefonsamtal som ägde rum dem emellan bara två dagar efter skjutningen av Adel Gad El Haq. Forat Omar hade härvid fortfarande inte fått några pengar från Carlo Lassius och var bevisligen fortfarande upprörd med anledning därav. Det sagda gäller oaktat Forats Omars uppgifter om att skulden hade sålts.

Tingsrätten menar, genom de meddelanden som skickats mellan Carlo Lassius och aliaset ”Abu Toto” på telefonnumret -6945, där ”Abu Toto” den 28 mars 2023 påpekat för Carlo Lassius att han ”Har redan väntat 2 månader på dem jävla försäkringspengarna”, liksom Carlo Lassius i den delen lämnade uppgifter, som det saknas anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i, att det var Forat Omar som nyttjade också numret -6945 och alltså kunde kopplas till aliaset ”Abu Toto”. Av det kan den slutsatsen dras att han, i anslutning till skotten mot Adel Gad El Haq, kontaktade denne och påtalade vikten av att skulden betalades.

De nu redogjorda omständigheterna är besvärande för Forat Omar. Han har alltså bevisligen kontaktat Adel Gad El Haq och påtalat vikten av att en skuld betalas i tiden kring att Adel Gad El Haq skjöts. Han har vidare haft ett motiv att skada Adel Gad El Haq samt dessutom i relativ närtid visat sig vara villig att verkställa sådana planer, och haft de kontakter som krävs härför.

När det gäller det konkreta påståendet om att Forat Omar tillsammans och i samförstånd med andra uppdragit åt annan okänd person att skjuta Adel Gad El Haq konstaterar tingsrätten emellertid följande. Någon konkret koppling, eller ens någon koppling alls, mellan å ena sidan Forat Omars meddelande till Ibrahim Cheik-Mouss den 15 mars 2023, å andra sidan den okände gärningsmannen som skjutit Adel Haq El Haq har inte kunnat påvisas. Inte heller i genomgångna telefoner har det hittats registrerade kontakter som visar på ett aktivt agerande från Forat Omar i detta hänseende. I stället vilar åklagarnas påstående i mångt och mycket på uppgifterna från vittnet Salar Mahmoudi Hamidi.

Som åklagarnas, genom förhöret med Salar Mahmoudi Hamidi, presenterade teori får förstås har Forat Omar genom aliaset ”Abu Nar”, tillsammans och i samförstånd med ES, uppdragit åt den av Salar Mahmoudi Hamidi utpekade ”Joker” att skjuta Adel Gad El Haq. Det finns, som sagts, inget som hittats i ES eller någon annans telefon som ger tillräckligt stöd åt den teorin. Några direkta slutsatser kan nämligen inte dras av de internetsökningar som ES gjort.

Salar Mahmoudi Hamidi har visserligen gett ett genuint intryck av att vilja dela med sig av det han menar att han varit med om och uppfattat. Tingsrätten anser emellertid att det finns goda anledningar att ifrågasätta tillförlitligheten i hans uppgifter och således iaktta stor försiktighet vid bedömningen av dessa. Salar Mahmoudi Hamidi har under den aktuella perioden ofta varit påverkad av narkotika. Det har dessutom varit svårt att skapa sig en tydlig bild av vad Salar Mahmoudi rent faktiskt har hört och vem han i så fall har hört uppgifterna från.

Hans berättelse har varit en blandning av andra- och tredjehandsuppgifter, egna slutsatser och spekulationer, där det inte tydligt utkristalliserats vad som varit vad. Även om tingsrätten skulle godta åklagarnas påstående om att Forat Omar ligger bakom aliaset ”Abu Nar” går det därför inte att dra några säkra slutsatser i fråga om dennes inblandning. I det sammanhanget bör också påpekas att Salar Mahmoudi Hamidis uppgifter är än mer besvärande för ES än för Forat Omar, och mot ES har åklagarna, som påpekats ovan, lagt ned förundersökningen.

Sammanfattningsvis bedömer därför tingsrätten att den av åklagarna presenterade bevisningen inte är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt. Det är alltså inte ställt utom rimligt tvivel att Forat Omar agerat på det sätt som åklagarna påstått i den här delen. Han ska därför frikännas från åtalet för anstiftan av synnerligen grov misshandel.

PÅFÖLJD

Forat Omar förekommer under 29 avsnitt i belastningsregistret. Flera av domarna avser narkotikabrottslighet. Av störst relevans i sammanhanget är den deldom som meddelades av tingsrätten den 24 juli 2024 i förevarande mål, varigenom Forat Omar dömdes för grov kvinnofridskränkning samt två fall av synnerligen grovt narkotikabrott till fängelse 11 år. Domen är överklagad.

Forat Omar döms nu för ett synnerligen grovt narkotikabrott och en anstiftan av förberedelse till mord. Det är brott som är begångna i tiden innan den nyss nämnda domen. När det gäller det synnerligen grova narkotikabrottet har tingsrätten ovan bedömt att detta har ett straffvärde som motsvarar fängelse i närmare nio år. När det gäller anstiftan av förberedelse till mord noterar tingsrätten att Hovrätten över Skåne och Blekinge bedömt straffvärdet av Ibrahim Cheik-Mouss gärning motsvara fängelse sex år. Forat Omars anstiftan av den gärningen är minst lika straffvärd, innebärande ett straffvärde om detsamma, dvs. fängelse sex år. Med hänsyn till brottslighetens art och höga straffvärde

kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Forat Omar ska därför nu dömas till ett särskilt utdömt fängelsestraff för den nu aktuella, s.k. nyupptäckta, brottsligheten.

I 34 kap. 2 § brottsbalken anges att när rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. Straffvärdebedömningen ska i en sådan situation avse den samlade brottsligheten och ske i enlighet med vad som anges i 29 kap. 1, 2 och 3 §§ i brottsbalken och principerna för straffmätning vid flerfaldig brottslighet, däribland den s.k. asperationsprincipen.

Tingsrätten konstaterar att Forat Omar i den tidigare domen dömdes för två synnerligen grova narkotikabrott, där straffvärdet sett enbart till sorten och mängden narkotika uppgick till fängelse sex år, men där Forat Omars överordnade roll beaktades i skärpande riktning. Till detta kom en grov kvinnofridskränkning som angavs ha ett straffvärde om fängelse ett år. Vid en samlad bedömning av straffvärdet för den brottslighet som Forat Omar dömdes för då, och den som han döms för nu, anser tingsrätten att det samlade straffvärdet, med beaktande av asperationsprincipen, uppgår till i vart fall fängelse 14 år.

Forat Omar har med anledning av två av de misstankar som prövats genom denna dom varit frihetsberövad med restriktioner som medfört isolering från andra under drygt sex månader. Av rättsfallen ”Häktningsrestriktionerna” NJA 2015 s. 769 och ”Lönnfacken I” NJA 2018 s. 150 framgår att detta ska beaktas vid straffmätningen när häktningstiden med sådana restriktioner överstiger sex månader. Den deldom som meddelats den 24 juli 2024 har emellertid avsett misstankar för vilka Forat Omar varit häktad under samma period. I domen anges också att det vid bestämmande av fängelsestraffets längd har beaktats att

Forat Omar har varit häktad med restriktioner under viss tid. Även om det fullt ut inte framgår på vilket sätt detta frihetsberövande har beaktats, får tingsrätten godta de uppgifterna. Det kan därför inte komma i fråga att nu, när ny påföljd bestäms med beaktande av det tidigare utdömda fängelsestraffet, på nytt beakta häktningstiden.

Med det sagt bör det straff som nu döms ut bestämmas till fängelse tre år.

SKADESTÅND

Forat Omar döms inte för något brott mot Adel Gad El Haq. Redan av den anledningen ska dennes yrkande om skadestånd avslås. Även Carlo Lassius yrkande om skadestånd med anledning av brottet mot hans pappa bör därför avslås.

I fråga om Carlo Lassius begärda ersättning med anledning av Forat Omars anstiftan av förberedelse av mord på hans bror, gör tingsrätten följande bedömning. Som nämnts ovan är det uppenbart att denna gärning har syftat till att utöva påtryckning, hot eller hämnd mot Carlo Lassius. Det ifrågasätts inte heller att Carlo Lassius i någon mån drabbats av gärningen. Det sagda innebär emellertid inte, såsom gärningsbeskrivningen formulerats, att Forat Omar kan anses ha begått något faktiskt skadeståndsgrundande brott mot Carlo Lassius. Redan av den anledningen kan han inte anses berättigad till skadestånd och hans yrkande även i den här delen ska följaktligen också avslås.

När det sedan gäller den av Nabiel Gad El Haq begärda ersättningen, gör tingsrätten följande bedömning.

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska enligt 2 kap. 3 § skadestånds-

lagen ersätta den skada som kränkningen innebär. Det är kränkningen som uppkommer just i samband med angreppet som ersättningen tar sikte på, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället och *inte* ett efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet.

Typiskt sett finns det inte någon skada eller kränkning att beakta vid förberedelsebrott. I några fall av förberedelse till mord har målsäganden emellertid tillerkänts kränkningsersättning. I flera av dessa fall har det då rört sig om förberedelsebrott som avancerat så långt att målsäganden blivit varse att gärningsmannen planerade ett mord mot denne i samband med att gärningsmannen stod i begrepp att påbörja genomförandet av brottet eller strax innan (se till exempel Attunda tingsrätts dom den 11 oktober 2022 i mål nr B 185–22). Svea hovrätt har i en dom av den 24 januari 2023, mål nr B 14568–22, funnit att en målsägande som två dagar efter det att den misstänkte greps fått kännedom om planerna inte har lidit av en sådan momentan upplevelse som berättigar till kränkningsersättning. I Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 4444-23 mot Ibrahim Cheik-Mouss har hovrätten, med hänvisning till bland annat ovan nämnd praxis, bedömt att Nabiel Gad El Haq inte är berättigad till kränkningsersättning.

I nu aktuellt fall saknas konkret utredning om när och hur Nabiel Gad El Haq fick kännedom om planerna på att det hade förberetts ett mord på honom. Oaktat att det saknas anledning att ifrågasätta Nabiel Gad El Haqs uppgifter om att han varit rädd och tvingats fly sitt hem finns det inte förutsättningar att tillerkänna honom skadestånd för kränkning i anledning av förberedelsebrottet. Nabiel Gad El Haq har därmed inte rätt till ersättning för kränkning och hans skadeståndsyrkande i denna del ska därför avslås.

Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut

sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum, som i nu aktuellt fall, krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. I denna del består utredningen uteslutande av Nabiel Gad El Haq uppgifter. Någon skriftlig bevisning i form av till exempel läkar- eller psykologintyg har inte åberopats.

Nabiel Gad El Haq har beskrivit hur hans liv har blivit förstört. Han har berättat att han tvingats lämna sin bostad, bryta kontakten med sin familj och flytta runt ett flertal gånger. Han har också beskrivit ett psykiskt mående som är påfallande dåligt. Tingsrätten ifrågasätter inte Nabiel Gad El Haqs beskrivning av tillvaron efter den aktuella gärningen, eller att han har drabbats oerhört hårt psykiskt av denna och att det alltså varit fråga om en akut sjuktid, som alltjämt var pågående vid tidpunkten för framställandet av skadeståndsyrkandet. Nabiel Gad El Haq har visserligen uppgett att hans mående kraftigt försämrades efter skjutningen av pappan. Det finns – detta till trots – inte anledning att ifrågasätta den adekvata kausaliteten mellan den nu aktuella gärningen, dvs. anstiftan av förberedelse till mord, och det dåliga psykiska mående. Nabiel Gad El Haq bör således, som utgångspunkt, anses berättigad ersättning för sveda och värk.

Vid bedömningen av hur länge den akuta sjukdomstiden pågått beaktar tingsrätten följande. Det har inte ställts några konkreta frågor om eventuell arbetsförmåga. Att Nabiel Gad El Haq alltjämt mår så dåligt att han inte är arbetsför har varit tydligt. Det kan dock inte godtas att denna arbetsoförmåga kan sägas ha uppstått redan den 15 mars 2023. Här bör upprepas det som sagts ovan om att det inte tydligt framgått när Nabiel Gad El Haq fick vetskap om förberedelsen. Med beaktande av det sagda menar tingsrätten det endast visat att den akuta sjukdomstiden pågått, såvitt nu är aktuellt, mellan den 1 juni 2023 och

den 15 augusti 2024. Det sagda innebär en rätt till skadestånd för sveda och värk under denna period om sammanlagt 40 100 kr. På beloppet ska ränta utgå.

Av Hovrätten över Skåne och Blekinges dom mot Ibrahim Cheik-Mouss framgår att Nabiel Gad El Haq yrkade skadestånd vid tingsrätten och i hovrätten med 20 000 kr avseende sveda och värk, liksom att hovrätten inte ansåg Nabiel Gad El Haq berättigad till kränkningsersättning. Ibrahim Cheik-Mouss hade emellertid, för det fall han dömdes för förberedelse till mord, medgett att betala det av tingsrätten utdömda skadeståndet om 120 000 kr jämte ränta till Nabiel Gad El Haq. Det var av den anledningen som hovrätten dömde ut ett skadestånd om 120 000 kr. Det sagda bör emellertid inte påverka den solidariska skadeståndsskyldigheten i nu aktuellt mål, utan denna bör begränsas till det som yrkats och tillerkänts målsäganden avseende sveda och värk, dvs. 20 000 kr.

ÖVRIGA FRÅGOR

Yrkandet om förverkande alt. bevisbeslag

Ibrahim Cheik-Mouss, mot vilken talan i den här delen riktats, har som nämnts ovan förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens yrkanden. Det har av utredningen i målet framgått att den aktuella Redmitelefonen har använts av Ibrahim Cheik-Mouss för därigenom få instruktioner från Forat Omar, genom aliaset ”Abu vad du vill”, som varit nödvändiga för den förberedelse till mord som han gjort sig skyldig till. Telefonen har således kommit till användning som hjälpmedel i vart fall vid Forat Omars anstiftan av Ibrahim Cheik-Mouss gärning. Det finns mot den bakgrunden förutsättningar för att med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken förverka telefonen. Åklagarens yrkande därom ska därför bifallas.

Häktning

Det finns med hänsyn till brottslighetens karaktär alltjämt en risk för att Forat Omar på fri fot undanröjer eller försvårar sakens utredning. Det finns även en fortsatt risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet, liksom för att han på fri fot undandrar sig verkställighet av det nu utdömda fängelsestraffet. För brottet synnerligen grovt narkotikabrott är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Forat Omar ska på grund härav kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas. Åklagaren ska också, på grund av kollusionsfaran, ges fortsatt tillstånd att ålägga honom restriktioner i den omfattning som framgår av domen.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Den av målsägandebiträdet begärda ersättningen bedöms skälig och ska tillerkännas henne.

När det gäller av försvararen begärd ersättning, gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten godtar begärd ersättning för utlägg och tidsspillan. Försvararen har därutöver begärt ersättning för 231,5 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen lagt ned den angivna tiden. Frågan är emellertid om den nedlagda tiden har varit fullt ut nödvändig för tillvaratagande av huvudmannens rätt i målet.

Det ska här påpekas att arbetsredogörelsen inte är specificerad till dagar eller tidpunkter, varför det är svårt att i detalj granska denna. Detta är en brist som får falla tillbaka på försvararen. Åklagarna har vid granskning av kostnadsräkningen anmärkt att antalet nedlagda timmar avseende mottagande och genomgång av förundersökningsprotokoll, dvs. 134 timmar, ter sig högt även med hänsyn till att materialet inte är helt lättillgängligt i alla delar. Tingsrätten delar den uppfattningen. Tingsrätten menar också att nedlagd tid för deltagande vid

huvudförhandling inkluderande enskild förberedelse inför respektive dag, samtal med huvudmannen, upprättande av presentation m.m. framstår som något väl tilltagen. Det rör sig om 56 timmars arbete, trots att den faktiska förhandlingstiden uppgick till knappt 29 timmar. Vid en skälighetsbedömning menar tingsrätten – dock med beaktande av att det varit fråga om ett omfattande material och en väldigt engagerad huvudman – att försvararen får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete i 200 timmar.

Övrigt

Forat Omar döms för brott för vilket strängare straff än penningböter är föreskrivet. Han ska därför betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Rebecka Åman Wiberg samt nämndemännen Sonja Jernström, Dick Jillvert och Stefan Winqvist
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Rebecka Åman Wiberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 3 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.